

der er jo sådan en relativt god stemning for, at noget af det skal ske – kan komme det skridt videre, sådan at folk ikke fremover skal kunne mødes med en Jyllands-Posten-historie, således som en bestemt person oplevede her i sommer. For det var efter min bedste overbevisning i strid med alt, hvad der for mig står som væren- de en retsstat.

Så principiel støtte til tænkningen bag beslutningsforslaget, men vi stemmer ikke for det, så- dan som det ser ud nu.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Tak til ordføreren. Og så er det ordføreren for forslagsstillerne, hr. Per Clausen.

Kl. 22.25

Per Clausen (EL):

På trods af at vi vel kan konstatere, at der sådan set ikke er andre end muligvis Det Radikale Venstre, der vil stemme for vores beslutningsfor- slag, som det foreligger, synes jeg alligevel, at det har været en god debat.

Selvfølgerlig kunne jeg nu godt kaste mig ud i en længere udredning om, hvorfor det virker be- synderligt, at regler, som kan fungere i Norge og Sverige, i Danmark ville få efterretningsvæsenet til at dø hen og forsvinde – det er ikke mit ind- tryk, at det er sket i de to lande – men det vil jeg undlade, ligesom jeg også vil undlade at deltage i den meget lange debat, der indimellem har væ- ret om behovet for at have et ankenævn.

Jeg kan så derudover erkende, da jeg selv har haft fornøjelsen af at være arkivordfører for En- hedslisten, at det jo er rigtig, som Venstres ord- fører sagde, at der sådan set har været enighed om, at man skulle have den her meget liberale adgang. Og hvis man læser rigtig grundigt efter, vil man kunne se, at Enhedslisten altid har været ivrige forkæmpere for at gøre adgangen endnu mere liberal.

Selv om jeg sådan set derfor godt forstår den konservative ordførers synspunkt om, at når man nu ikke kan få sikret den her adgang, må man stoppe forskernes adgang, synes jeg, det ville være en kedelig ting. Jeg er faktisk meget enig i, at det er vigtigt, at vi har adgang til det her, og jeg synes også, det er vigtigt, at de ting, der ligger omkring den kolde krig osv., kommer frem, sådan at de kan blive debatteret.

Det, jeg så til gengæld synes er meget posi- tivt, er, at jeg kan konstatere, at alle partier giver udtryk for, at de er enige i, at der er et problem, når mennesker har den oplevelse, at de altså

ikke kan få adgang til materiale, som forskere og journalister har adgang til, og som efterfølgende bliver offentliggjort omkring dem, og at det jo heller ikke er tilfredsstillende, at man, når histo- rien har været i avisen, så kan bede om at få lov til at se det bagvedliggende materiale.

Vi ved jo godt, at et dementi, som kommer 14 dage eller 3 uger efter, at historien har været i medierne, måske ikke har den store gennem- slagskraft. Nogle vil nok tale om, at man så har været lidt langsom. Så det er altså vigtigt, at der er en mulighed for, at man kan få indblik i de ting, som forskere og journalister får indblik i.

Selv om Venstre og De Konservative sådan set var meget positive over for den problemstil- ling, vil jeg ikke tolke det, som om de partier nødvendigvis er villige til at tage de fornødne skridt i den retning her og nu, men jeg opfatter faktisk, at der er et flertal i Folketinget, som vil være indstillet på på den ene eller den anden måde at sikre, at ministeren får et skub i den ret- ning, der gør, at hun får løst det her problem på en mere tilfredsstillende måde, end det er blevet løst på indtil videre.

Med det som udgangspunkt vil vi arbejde vi- dere med sagen i udvalget, og så vil jeg forskåne jer for på baggrund af det fremskredne tids- punkt og på baggrund af den meget positive modtagelse af vores forslag for den lange række af citater fra tidligere PET-chefen og andre kloge og begavede mennesker, som har udtalt sig om den her sag, helt på linje med Enhedslisten.

Jeg takker for den behandling, der har været, og jeg er sikker på, at der vil blive en grundig behandling af det i Retsudvalget, som sikkert også vil føre til det, at vi i hvert fald kommer et skridt i den rigtige retning.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Tak. Der er altså trods alt en enkelt spørger, som hr. Per Clausen nu skal forsøge at besvare et spørgsmål fra, nemlig hr. Tom Behnke.

(Kort bemærkning).

Tom Behnke (KF):

De 5 minutters taletid er jo ikke altid nok, og derfor vil jeg godt lige her præcisere, at vi fra konservativ side sådan set er enige i, at det er vigtigt, at forskerne har adgang og der bør være den her åbenhed, så vi kan diskutere vores his- torie. Men det, jeg ønskede at give udtryk for, er, hvis en forsker får adgang til oplysninger, som ikke tåler at blive givet til den person, det