

(Kort bemærkning).

**Birthe Rønn Hornbech (V):**

Jeg forstår, at det, fru Anne Baastrup nu spørger om, er, om vi kan opstille nogle generelle kriterier for egenindsigt. Nej, det tror jeg ikke på med det kendskab, jeg har til efterretningstjenesten. Det tror jeg overhovedet ikke på. Men vi kan se på, om der er nogle steder, hvor der er muligt at formulere nogle kriterier ud fra det kendskab, vi så i øvrigt kan få til, hvad der foregår.

Man kan ikke bare begynde at sige, at vi så over en bank bare kan offentliggøre det, for vi aner jo ikke, om det stadig væk har betydning for vores kontakt med fremmede magter. Vi ved heller ikke, om der derved kunne afsløres nogle af PET's metoder, som ikke skal afsløres, hvis PET skal have nogen virkning i dag. Så det kan man slet ikke sige så generelt.

(Kort bemærkning).

**Anne Baastrup (SF):**

Der er bare kommet nogle historier frem, hvor folk har søgt egenaccess og fået lov til at få en halv sætning, og det drejer sig om oplevelser fra både 1960'erne og 1950'erne. Så virker det på mig bare lidt besynderligt, at vi så i øvrigt har den der meget liberale tilgang for forskere, men at vi ikke selv kan få at vide, hvad det er, PET muligvis har skrevet om os tilbage for 50 år siden.

(Kort bemærkning).

**Birthe Rønn Hornbech (V):**

Jeg hørte godt, at det undrede fru Anne Baastrup. Jeg undrer mig over fru Anne Baastrup. Nu har jeg jo siddet her i Folketinget i nogle og tyve år, og jeg har faktisk i en årrække været ordfører på arkivloven, og så vidt jeg husker, har SF altid tilsluttet sig principperne om forskningsfrihed. SF har også tilsluttet sig reglerne om, at uanset hvordan vi ellers fastsatte de generelle regler, skulle der være mulighed for en positiv særbehandling af forskningen. Og det er jo sådan set det system, som fru Anne Baastrup nu undergraver.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Ja, så siger jeg tak til ordføreren. Der er ikke flere spørgsmål, så fru Birthe Rønn Hornbech må gerne forlade talerstolen og hr. Morten Bødskov indtage den.

**Morten Bødskov (S):**

Som både ministeren og ordføreren før mig har været inde på, er der to elementer i Enhedslistens forslag, for det første at reglerne for borgere adgang til egen sag ændres i samme omfang, som borgerne har adgang til efterretningstjenestens arkiver i Norge og Sverige, og for det andet at der oprettes et såkaldt uafhængigt ankenævn, hvortil afslag på arkivadgang eller begrænsninger heri kan indbringes.

Som det også allerede har været fremme, er der jo ingen tvivl om, at en del af afsættet for Enhedslistens beslutningsforslag er den såkaldte Bent Jensen-sag, som jo også i dag har fundet sin afslutning, hvor Bent Jensen i en større artikel i Jyllands-Posten i januar 2007 bl.a. skriver, at PET overvågede journalisten Jørgen Dragsdahl og i interne dokumenter beskrev ham som agent. Det er nu kommet frem, at Bent Jensen ikke har overholdt det grundlag, hvorpå han har fået adgang til PET's arkiver, og hvad man har tænkt sig at gøre ved det fra Justitsministeriet og PET's side fremgår så, som justitsministeren også rigtig nok sagde, af de papirer, der er oversendt til Folketingets Retsudvalg her den 1. maj.

Imidlertid finder vi i Socialdemokratiet, at det her forslag rører ved noget mere principielt, som det også allerede har været fremme i debatten. Vi mener, at Bent Jensen-sagen, hvis man kan kalde den det, i hvert fald i en mere generel form sætter spørgsmålstejn ved det holdbare i dele af PET's nuværende arkivregler.

Vi skal ikke lægge skjul på, at det for os er helt uholdbart, at en person kan gøres til genstand for forskning, og at den her forskning publiceres, som vi har set, uden at personen samtidig får tilbudt en indsigt i de udleverede PET-dokumenter, der altså vedrører personen selv.

Vi er helt opmærksomme på, som justitsministeren også var inde på, at det åbenbart, efter at man har set offentliggørelse af forskeres arbejde, er blevet kutyme hos PET at give de pågældende personer, som forskningen altså vedrører, mulighed for at få indsigt i de udleverede dokumenter.

Men jeg er også nødt til at sige, at det efter Socialdemokratiets opfattelse ikke er nok. Vi mener, at Bent Jensen-sagen, hvis man som sagt kan kalde den det, i en mere generel form og med den adgang, han har fået til PET's arkiver og hans forskning og ikke mindst den måde, den bliver publiceret på, viser, at personer kan udsættes for selv meget grove beskyldninger uden mulighed for at kende til grundlaget for forsk-