

Vi vil selvfølgelig gerne diskutere det forslag her, om der er noget, der halter med retssikkerheden, og om noget skal gøres bedre. Som det også allerede er nævnt af justitsministeren, gælder det jo så i øvrigt med egenindsigt, at PET kan give adgang og har gjort det i visse tilfælde, men vi vil selvfølgelig gerne se på, om den indsigt har været for begrænset. Jeg er selvfølgelig også nødt til at sige, at en sådan almen adgang til egenindsigt kan jeg selvfølgelig ikke gå med til. Så behøver vi jo ikke noget efterretningsvæsen. Så er det jo fuldstændig et slag i luften at have et efterretningsvæsen, og der er det helt afgørende og helt klart, at Enhedslistens indstilling til dette at have et efterretningsvæsen selvfølgelig er meget anderledes end Venstres.

De øvrige punkter kan vi ikke støtte. Vi kan henvise til justitsministerens svar her i aften, og vi kan derfor ikke støtte det samlede forslag.

(Kort bemærkning).

Per Clausen (EL):

Jeg vil prøve at koncentrere mig om, hvor vi så i hvert fald nok er tæt på at være enige. Fru Birthe Rønn Hornbech siger, at man ikke skal lave reglerne om, fordi der er en, der begår en fejl, og jeg er sådan set enig i, at Bent Jensen i sig selv bør ikke føre til, at vi nødvendigvis laver reglerne om. Men er fru Birthe Rønn Hornbech ikke enig med mig i, at der har været flere eksempler på mennesker, som lige pludselig har måttet opleve, at PET's udgave af deres bedrifter i deres ungdom er blevet offentliggjort? Det er også sket i nogle tilfælde, hvor man efterfølgende ikke har ment, at der var foregået nogen fejl.

Så vi har altså at gøre med et generelt problem, som handler om, at vi giver forskere og journalister adgang til det her materiale – efter Enhedslistens opfattelse meget, meget fornuftigt – i et stort omfang.

(Kort bemærkning).

Birthe Rønn Hornbech (V):

Jeg vil overhovedet ikke vurdere de konkrete sager, for jeg har ikke læst dem. Det synspunkt, jeg kommer med, er selvfølgelig generelt, at hvis det er sådan, at reglerne ikke er tilstrækkelige og man kan læse i avisen om sig selv, så er det na-

turligvis et retssikkerhedsproblem, som vi skal kigge på.

(Kort bemærkning).

Per Clausen (EL):

Jeg er sådan set helt enig med fru Birthe Rønn Hornbech i, at der ikke er nogen grund til, vi begrave os i diskussioner af enkeltstager. Jeg har noteret mig, og det synes jeg er meget godt, at fru Birthe Rønn Hornbech og Venstre er indstillet på i det videre udvalgsarbejde at arbejde med det her ud fra en generel synsvinkel og se på, om der er behov for ændringer af regelsættet, og det synes jeg sådan set er et meget godt udgangspunkt for det videre arbejde.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):
Ordføreren.

(Kort bemærkning).

Birthe Rønn Hornbech (V):

Er det mig, der skal sige noget nu?

Anden næstformand (Poul Nødgaard):
Ja, jeg sagde ordføreren.

Birthe Rønn Hornbech (V):

Jamen der var jo sådan set ikke i det sidste noget spørgsmål. Men vi taler naturligvis videre om sagen.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Ja, så er det sat på plads, og så er det fru Anne Baastrup for en kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

Anne Baastrup (SF):

Jeg vil bare lige have præciseret fru Birthe Rønn Hornbechs holdning. Jeg har ikke læst beslutningsforslaget på en sådan måde, at efterretningstjenesten laver en undersøgelse den 1. januar, og så har man i øvrigt adgang til arkiverne den 1. marts. Jeg havde forstået forslaget således, at der naturligvis skal gå en rum tid, 25 år, 30 år. Hvis man kunne gå ind og sætte sådan nogle rammer, vil fru Birthe Rønn Hornbech så i givet fald være positivt indstillet?