

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):
Så er det hr. Simon Emil Ammitzbøll for sidste korte bemærkning.

(Kort bemærkning).

Simon Emil Ammitzbøll (RV):

Det sidste venter vi vist alle sammen på efter mange år i større og større spænding, nemlig hvad de dog kommer frem til.

Men jeg synes faktisk, at justitsministeren i sit svar netop kommer ind på det problem, der kan være med hensyn til retssikkerheden i øjeblikket, nemlig at PET i visse tilfælde har givet de pågældende mulighed for at få aktindsigt i de ting, der vedrører deres egen sag, når journalister eller forskere tidligere har haft aktindsigt og offentliggjort det.

Problemet er jo, at man i dag, både i videnskabelige og i mere eller mindre populærvidenskabelige tryksager og bøger – med al respekt for det arbejde, der også bliver lavet der – kan risikere at læse om, at man selv har været registreret eller mistænkt for det ene eller det andet ifølge Politiets Efterretningstjeneste, og det er det problem, som jeg synes at vi burde gøre noget ved.

(Kort bemærkning).

Justitsministeren (Lene Espersen):

Jamen jeg vil sige til hr. Simon Emil Ammitzbøll, at det, jeg jo synes er meget væsentligt, og som jeg synes mange af spørgerne sådan glemmer, som er en helt afgørende præmis og forudsætning for, at man kan få adgang til disse typer informationer, er, at der er nogle vilkår, man skal overholde, at der er et fortrolighedshensyn, som man skal tage stilling til, hvis man ønsker den privilegerede adgang til disse oplysninger.

Der har jeg præciseret meget klart, at det er de pågældende myndigheders opgave at sikre og sørge for, hvis de vilkår ikke bliver overholdt, at der bliver taget aktion på det med det samme, og det synes jeg ligesom hr. Simon Emil Ammitzbøll glemmer. Det virker, som om man bare har adgang, og så kan man gøre med oplysningerne, hvad man vil. Nej, det kan man ikke. Der er faktisk regler for det, og der må de pågældende myndigheder så være med til at sikre, at man

ikke overtræder de vilkår, hvormed man har fået arkivadgangen.

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):

Tak til ministeren. Så går vi i gang med ordførerne, og den første ordfører er Venstres ordfører, fru Birthe Rønn Hornbech.

Birthe Rønn Hornbech (V):

Venstre har sympati for nogle af de elementer, der indgår i Enhedslistens forslag til folketingsbeslutning. Forslaget drejer sig jo, som det også er fremgået af den tidligere debat, bl.a. om, at de, der en gang er blevet registreret i Politiets Efterretningstjenestes arkiver, skal have adgang til egenindsigt.

Det er jo rigtigt, som det er påpeget, at egenindsigt ikke mindst er aktuel, hvis forskere har fået adgang til PET's arkiver og derefter offentliggør oplysninger om navngivne personer.

Kl. 22.00

Ser vi på strafferetten, er det jo et grundlæggende princip, at en person skal have adgang til at forsvare sig i en straffesag, og at han eller hun har krav på at kende anklagen på forhånd. Går vi over til forvaltningsretten, må vi konstatere, at selv i de mindste forvaltningsretlige sager har en part krav på høring og krav på at kende myndighedens beslutningsgrundlag og udtalelser hertil, før beslutningen træffes.

Det er jo et grundlæggende retssikkerhedsprincip, som vi i Venstre også finder bør komme dem, der er registreret i PET, til gode, såfremt det kan forudses, at oplysningerne om den enkelte vil blive offentliggjort ved navns nævnelser. Også her synes vi, at den enkelte bør have adgang til at kende oplysningerne, inden der sker offentliggørelse, af samme grund som inden for de andre områder, nemlig for at den pågældende kan forklare sig og forsvare sig selv.

Det er naturligvis ikke rimeligt, at en person pludselig skal se sit navn i avisen og kunne læse om gamle registreringer, som han eller hun ikke selv kendte til. På den anden side er jeg altså også nødt til at sige noget helt generelt, nemlig at det ikke nytter ikke noget, at vi ændrer reglerne, hver gang der er nogle, der begår fejl. Det siger jo ikke nødvendigvis noget om, at der er noget galt med reglerne.