

have nogen nævneværdig reel betydning, og jeg tvivler såmænd også på, at selv de, der gør det med lovlige knive, vil tænke over det, hvis de skal begå kriminalitet.

Kl. 21.25

Jeg synes, at justitsministeren har givet et glimrende svar på forslaget om udvidelse af restaurationslovens bestemmelser om forbud mod ophold. Der kan vi kun bakke op om regeringen.

Om det sidste forslag omkring mulighed for at registrere tilhold samt karantæne udstedt af virksomheden selv synes vi endelig, at man sådan lidt populært sagt skyder gråspurve med kanoner.

Alt i alt er det her et forslag, som tjener til at illustrere den grundlæggende forskel, der er mellem Dansk Folkeparti og Det Radikale Venstres opfattelse af retspolitikken her i landet.

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):
Tak til ordføreren. Den næste ordfører er SF's ordfører, og det er fru Anne Baastrup.

Anne Baastrup (SF):

Justitsministeren har jo ganske præcist gennemgået regelgrundlaget, således som det er i dag. Der er jo ikke nogen her i salen, der ikke har et ønske om, at vi på alle måder forsøger at sikre et tryggere natteliv. Socialdemokratiet har jo også i deres ordførertale været inde på begreber som SSP-samarbejdet, Natteravnene osv.

Der er ikke nogen ordførere, der har været inde på det, som vi formentlig her i løbet af maj får vedtaget, nemlig overvågning. Det vil jo nu fremover hele tiden kunne være fotograferet, hvad der sker på fortovet foran. Og det er mit indtryk, at baggrunden for det her overvågningsønske er et ønske om at forebygge kriminalitet og et ønske om at give bedre muligheder for efterfølgende at efterforske. Jeg synes så også, man skal have med i billedet, at det givet vil komme til at betyde noget med hensyn til at skabe grundlag for et tryggere natteliv.

Jeg tror nok, at Dansk Folkeparti kommer med det her forslag for sådan at understrege, at Dansk Folkeparti sørger for vores alle sammens tryghed, og at det er os andre, som ikke støtter, der er imod et trygt natteliv, og det synes jeg godt lige, vi skal have understreget. Det her beslutningsforslag indeholder ikke meget nyt andet end det der kæmpe registreringssystem.

Sådan som jeg har forstået det, skal alle gamle damer, der skal ind og have sig en drink, også vise et kort. Sådan som man har lagt op til det, i

hvert fald i bemærkningerne, skal alle rende rundt med deres sygesikringsbevis, hvis de vil ind på et værtshus efter kl. 23, går jeg ud fra. Jeg synes, det er et kæmpe projekt, man sætter op, og jeg synes også, det er nogle voldsomme udgifter, man giver de pågældende diskoteker og værtshuse, hvis de alle sammen skal etablere et sådant system, medmindre man kommer frem til en anden model. Den model, der er anført i bemærkningerne, synes jeg i hvert fald mildt sagt er en smule overdrevet.

Så kan jeg ikke dy mig for lige kort at nævne, at det er lidt sjovt at komme med et beslutningsforslag med seks forskellige temaer, og man så siger: Hvis I stemmer for det her, finder vi ud af, hvilket af temaerne der så rent faktisk skal gennemføres. Jeg synes, det ville være meget smart, hvis man fra forslagsstillernes side i langt højere grad havde sagt: De her tre ting vil vi have igen – i stedet for at komme med seks, og så må vi så selv vælge. Hvad skulle vi gøre, hvis samtlige partier havde et, de godt ville have igen? Hvordan skulle vi så få vedtaget beslutningsforslaget?

Nu bliver det her jo ikke vedtaget i den her form, det har, og så synes jeg, det ville være meget rart, hvis ordførerne selv gik ind og prioriterede på en eller anden måde. For det bliver sådan en lidt diffus samtale om seks forskellige ting, hvoraf to tredjedele er gennemført i dansk ret, og om, hvad det så er, der rent faktisk vil blive gennemført, hvis der nu er et flertal, der trykker på knappen.

SF ønsker et tryggere natteliv, men altså ikke med den model, som Dansk Folkeparti her kommer med.

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):
Den næste ordfører er Enhedslistens ordfører, og det er hr. Per Clausen.

Per Clausen (EL):

Jeg skal gerne tilslutte mig alle de øvrige ordføreres ønsker om et tryggere natteliv. Det kan vi jo alle have en interesse i, når vi en gang imellem bevæger os ud i det, og det har alle andre selvfølgelig også en interesse i. Det er der slet ikke nogen tvivl om, og jeg synes sådan set heller ikke, der er nogen grund til at bebrejde Dansk Folkeparti, at de kommer med en række forslag til opstramning, og de så viser sig allerede at være indført. Det gør da i hvert fald ikke nogen skade at genfremsætte den slags ting.