

Så er der forslaget punkt 5 om et totalforbud mod at bære kniv i nattelivet. Se, det var egentlig et forslag, som jeg var meget positiv over for for et stykke tid siden. Jeg var meget indstillet på, at det var noget, vi skulle gennemføre, altså lave et totalforbud mod alle knive i nattelivet. Og det synes jeg selv jeg havde en række gode argumenter for, indtil det viste sig, at undersøgelser har godtgjort, at det ikke er lovlige knive, der bliver brugt til ulovlige handlinger i nattelivet. De knive, der bliver brugt til ulovlige handlinger, er knive, som allerede i forvejen er ulovlige.

Så det nytter ikke meget, at vi udvider forbuddet til at gælde alle knive, for så rammer vi ikke gerningsmændene. Vi rammer til gengæld en masse, masse andre mennesker, som vi ikke behøver at ramme.

Så hvad gør man i stedet for? Ja, det, man skal gøre i stedet for, er, at politikredsene i langt højere grad skal bruge den mulighed, som den her regering har givet dem, til at lave såkaldte områdevisitationer, hvori man kan sige, at politiet i et bestemt område eller en bestemt tidsperiode simpelt hen kan gå ind og visitere alle dem, der skal ind i et område, uanset om de er konkret mistænkt eller ej.

Det vil gøre, at man finder de knive, og det vil også gøre, at risikoen for at blive opdaget bliver væsentlig større, og når risikoen for at blive opdaget med kniv bliver større, er der mange, der vil tænke sig om en ekstra gang og lade dem blive hjemme, specielt når de kan se frem til, at de skal i fængsel allerede i dengangstilfælde.

Det sidste element, som jeg gerne vil knytte et par ord til, er punkt nr. 2 om mulighed for at registrere tilhold samt karantæne udstedt af virksomheden selv.

Jeg er ikke med på at gå så langt, som forslagsstillerne er indstillet på, men jeg kunne godt forestille mig, at vi på en eller anden måde bliver nødt til at diskutere, at hvis en person har fået et tilhold af politiet mod f.eks. at komme på et bestemt diskotek, så kan politiet jo godt gå ned i dagtimerne og vise indehaveren et billede og et navn af personen og sige: Han må ikke komme her længere, vi har givet et tilhold. Men det er ikke tilladt for virksomheden, diskoteket f.eks., inde på kontoret at have et billede af den person, der er forment adgang til diskoteket, og det betyder, at det personale, der så møder om aftenen, ikke nødvendigvis ved, hvem det er, der har fået et tilhold, og at de ikke nødvendig-

vis ved, hvem Mads eller Jørgen eller Muhammed er.

Derfor synes jeg, det kunne være hensigtsmæssigt, at personalet alene havde en mulighed for på kontoret at kunne identificere de personer, som ikke må komme der, således at restaurationen kan leve op til det tilhold, politiet har udstedt.

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):

Tak til ordføreren. Den næste ordfører er den radikale ordfører, og det er hr. Simon Emil Ammitzbøll.

Simon Emil Ammitzbøll (RV):

Dansk Folkeparti kommer med et forslag til folketingsbeslutning om en række initiativer, der skulle kunne give et tryggere natteliv. Lad det være sagt med det samme, at Det Radikale Venstre, ligesom de fleste andre går jeg ud fra, ønsker, at borgerne kan færdes trygt i nattelivet her i landet. Vi mener, er jeg efterhånden lige ved at sige, i lighed i hvert fald med Venstres og Socialdemokraternes ordfører, at det primært handler om, at man skal sørge for at have en lang række forebyggende og mere bløde initiativer.

Vi synes, at man skal satse på at have et ordentligt SSP-samarbejde, et ordentligt forebyggende arbejde i kommunerne. Vi synes, det handler om, at den gode indsats, som politiet, restaurationer m.fl. gør i de konkrete situationer i nattelivet, også skal fortsætte.

Forslagsstillerne har seks forslag. De fire af dem hedder indledningsvis skærpede straffe, skærpede straffe, skærpede straffe og forbud mod. Det er ikke den retning, Det Radikale Venstre synes at man skal gå for at skabe et tryggere natteliv. Vi tror desværre, at sådanne forslag mest vil have symbolsk karakter med henblik på at skabe et tryggere natteliv, i hvert fald hvad angår de tre straffeskærpselsforslag, hvoraf man så kan diskutere, om det ene er et reelt straffeskærpselsforslag eller bare noget, man ligesom har proppet ind, fordi det lød godt, når man nu gerne ville signalere, at det handlede om et tryggere natteliv.

Så er der det om forbud mod at bære kniv. Det har også allerede været oppe. Igen er vi efter vores opfattelse ude på symbolpolitikens overdrev. Vi ved jo, og det ved Dansk Folkeparti, altså forslagsstillerne, jo også udmærket, at de overfald og de hændelser, der sker med kniv i nattelivet, langt, langt, langt overvejende foretages med ulovlige knive. Derfor vil det jo ikke