

I dag er der en fuldstændig urimelig forskelsbehandling, f.eks. mellem komponisten og designeren. Krænkelser af ophavsretten for en komponist, der begår et værk – det være sig en sang eller et andet musikalsk værk – kan straffes med helt op til 6 års fængsel. Den samme forseelse kan, hvis det er designeren, der har brugt alle sine sparepenge på at få fremstillet et produkt, og som egentlig har vældig meget glæde af det, men hvor det så bliver kopieret ude i Kina og solgt til en fjerdedel af prisen, blive straffet med et skuldertræk, hvis dommerne skønner, det er uforsættligt, og hvis det er gjort med forsæt, så vanker der en lille bøde, og i allerværste tilfælde kan man altså få op til 1 års fængsel. Det er helt urimeligt.

Kl. 20.50

For opfinderen, der har begået en genial opfindelse og fået den plagieret af andre, er det nøjagtigt det samme. Det er også varemærkeloven, der gælder der, og der er en urimelighed. Jeg kan forstå, at der i hvert fald ikke er politisk vilje til at gøre noget ved problemet her og nu, men jeg er glad for, at man dog ser det i en positiv ånd, at man kan se urimeligheden i her. Vi kan kun håbe, at den arbejdsgruppe så også skynder sig, så ikke endnu flere danske firmaer i den mellemliggende periode lider økonomiske tab som følge af krænkelser af deres varemærke.

Så trods alt synes jeg, der var en positiv holdning til, at vi får kigget på det her problem. Det kan så tidligst blive, når arbejdsgruppen har afsluttet deres arbejde. Der vil jeg da henstille til justitsministeren, at hun beder dem arbejde måske lidt mere end 37 timer om ugen med det, ligesom vi andre gør.

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):
Tak til ordføreren for forslagsstillerne.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):
Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

10) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 112:

Forslag til folketingsbeslutning om gennemførelse af initiativer, der kan sikre et trykgere natteliv.

Af Peter Skaarup (DF) m.fl.
(Fremsat 13/3 2007).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Justitsministeren (Lene Espersen):

Jeg vil gerne starte med at slå fast, at regeringen er helt enig med forslagsstillerne i intentionerne bag forslaget. Regeringen kan selvsagt fuldt ud tilslutte sig, at alle relevante redskaber må tages i brug for at sikre et trykt natteliv. Det skal naturligvis være sådan, at man både som gæst og som ansat trykt kan færdes i nattelivet.

Når regeringen alligevel ikke – trods de gode intentioner – kan støtte beslutningsforslaget, skyldes det navnlig, at lovgivningen allerede indeholder de muligheder, som forslagsstillerne ønsker at opnå med beslutningsforslaget, og at regeringen allerede har iværksat initiativer på området.

I beslutningsforslaget foreslås det for det første at udvide restaurationslovens bestemmelser om forbud mod ophold, det såkaldte restaurationsforbud, så der bliver mulighed for at give et forbud mod at indfinde sig som gæst i samtlige restaurationsvirksomheder i en kommune eller i zoner.

Efter de gældende regler i restaurationsloven kan politiet forbyde personer, der søger fortjeneste ved prostitution, eller som i forbindelse med restaurationsbesøg har begået en strafbar handling, at opholde sig som gæster i bestemte restaurationer. Forbuddet kan meddeles af politiet, når det er nødvendigt af hensyn til lovlighed, sædelighed, ædruelighed eller opretholdelse af ro og orden. Afgørelsen træffes på grundlag af en konkret vurdering af de oplysninger, der indgår i sagen.