

objektive kriterier for, hvornår det udløser et klip.

Men det er vigtigt for mig at understrege, at vi ikke med det her siger, at vi kan bevise i hver enkelt sag, at dyrene har lidt skade. Det vil vi ikke kunne med den her klippekortordning. Men vi vil kunne sige, at de har overtrådt reglerne, og at de har overtrådt reglerne så markant, at det er helt rimeligt, at det udløser en sanktion. Og derfor mener jeg også, det er meget velbegrunderet at lave en sådan ordning.

(Kort bemærkning).

**Ole Glahn (RV):**

Jamen jeg forstår udmærket ministerens præcision, og jeg kender også godt formuleringen i loven.

Så vil jeg spørge ministeren: Er det ikke netop af hensyn til, at vi som lovgivere ikke skal komme i en situation, at vi skal bevise, at dyret har lidt en eller anden skade, i form af at dets temperatur er steget eller faldet, eller at dets fordøjelsessystem ikke har været i orden, eller at det er smurt ind i et eller andet, som det ikke skulle, fordi der ikke er strøelse? Er det ikke det, der er forklaringen, sådan at man stadig væk kan sige, at de kriterier, der er opstillet, da er noget, som påvirker dyrenes velfærd? Ellers ville det da være urimeligt, at der efter seks klip, som ministeren foreslår, eller efter tre plus et, som vi foreslår, kan være den situation, at man fradømmer folk retten til at køre med dyr, hvis det ikke er noget, som vi vurderer betyder noget politisk.

Vi vil bare ikke sættes i en situation, hvor vi skal dokumentere, at det enkelte dyr i den konkrete situation har lidt det og det.

(Kort bemærkning).

**Justitsministeren (Lene Espersen):**

Jamen jeg tror sådan set, at vi er enige meget langt hen ad vejen. Der, hvor snittet har været, har været der, hvor man har sagt, at det *kan* have betydning for dyrenes velfærd. Men man kan ikke bevise det. Og ordningen er jo lavet sådan. Vi har jo nogle regler, og de skal overholdes, og derfor vil jeg sige, at jeg altså ikke ligger søvnløs om natten over, at vi laver en klippekortordning, hvor det at overtræde reglerne har en sanktion.

Det gjorde jeg heller ikke, da vi lavede færdselslovklippe kortordningen. Der ville folk også argumentere og sige, at det da ikke kunne være rigtigt, at de skulle have et klip for, at de kom til at køre over for rødt lys om natten, hvor der ik-

ke var en bil i sigte, eller at de kørte 30 pct. for stærkt ude på den landevej, hvor der var en lang, lige strækning uden biler, for der var ingen, der kom til skade. Nej, men der er bare en risiko for, at nogen kan komme til skade, og det er en klar overtrædelse af reglerne.

Så jeg tror altså ikke, jeg kommer det nærmere, end at jeg vil sige her, at vi prøver nu med semantik at bevæge os væk fra hinanden. Jeg tror faktisk, vi er mere enige, end debatten her i dag udstiller.

Kl. 20.35

(Kort bemærkning).

**Karsten Nonbo (V):**

Jeg vil bare lige komme med et forsøg på at være fredsmægler.

Kan vi ikke sige, at man får et klip i kørekortet, når man laver en forseelse, der er egnet til at forvolde fare, lige såvel som den manglende hændelse, det er, at man ikke sætter vand ind til grisene, kan være egnet til at forvolde, at dyret ikke har den velfærd, det skal have?

Det behøver ikke nødvendigvis at være tilfældet, for dyret kan jo lige have fået tilstrækkeligt at drikke, inden turen starter, og turen behøver jo ikke at være på mere end 10 km.

Så det, man får klippet for, er altså, at man har forvoldt noget, der kan være egnet til, at det går ud over dyrevelfærd; det er det samme, man gør med klippekortet.

(Kort bemærkning).

**Justitsministeren (Lene Espersen):**

Jo, jeg tror, hr. Karsten Nonbos forsøg minder meget om nogle af de forsøg, jeg har gjort, og min pointe er sådan set bare, at jeg ikke synes, at det, der skal skille os ad, er, at vi her begynder at diskutere, hvad der står i lovforslaget, og hvad der er præmisserne.

Altså, arbejdsgruppens rapport er offentligt tilgængelig, og i den står der det, jeg siger her. Og jeg synes da, det er fuldstændig politisk legitimt.

Det her er en sag, der optager pressen; der er nogle partier, der vil mere end regeringen. Jamen det har vi så haft en god meningsudveksling om, men jeg synes bare ikke, der er nogen grund til, at vi taler os mere væk fra hinanden.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.