

kører med mere end 30 pct. forhøjet hastighed igennem en vejstrækning eller man kører over for rødt lys; det kan faktisk betyde rigtig meget, og andre må afvige og alt sådan noget. Men det modsatte kan også være tilfældet. Hvis det er en aften, hvor der ikke er andre biler på vejene, og hvor vejene er glatte og tørre og med fin belysning, så kan man jo ikke sige, at det, at man overtræder færdselsloven, forvolder skade på andre. Og det er præcis det samme, der gør sig gældende her.

Så jeg vil sige, at begge parter altså har ret, og jeg håber, at man ikke fortsætter en efter min mening ikke særlig frugtbar diskussion om sammenligninger, for principperne bag denne klippekortordning er fuldstændig identiske med de principper, der er bag færdselsloven, og tydeligere kan jeg ikke sige det.

Jeg er selvfølgelig ked af, at vi ikke blev enige om klippekortordningen og antallet af klip. Vi har valgt at følge det, arbejdsgruppen sagde, og vi har sådan set også, hvis man sådan skal være en lille smule drilsk, valgt at gøre det, som Folketinget oprindelig bad mig om, nemlig at lave en lignende ordning som den, der er på færdselslovområdet. Og det her er en tro kopi af færdselslovområdets ordning.

Så man kan sige, at der har været en proces undervejs, og der er da mange ordførere her, som har redegjort, synes jeg, for, hvorfor de ikke synes, at den ordning var tilstrækkelig skrap, og at man derfor har valgt en anden model. Men jeg har altså ikke kunnet støtte det, dels af de hensyn, jeg allerede har talt om, og dels også, fordi jeg som justitsminister synes, at det er lidt problematisk, at man laver en ordning, hvor tre klip udløser en betinget frakendelse. Så går man op til en prøve. Om man så efterfølgende laver en lille overtrædelse eller en stor overtrædelse, er sanktionen den samme. Altså, sådan et system bryder jeg mig ikke særlig meget om, fordi det lidt betyder, at folk bliver meget opgivende og ikke rigtig tror på reglerne, hvis man laver et sanktionssystem, hvor man straffer lige hårdt uanset overtrædelsens karakter. Og det har været en af de ting, der har gjort, at jeg ikke har syntes, at en tre plus en-ordning var fornuftig.

Kl. 20.30

Jeg kan så også sige, at der er det yderligere argument, at man ved tre overtrædelser bliver mødt med en sanktion om, at man skal op til en fornyet prøve, mens én gang mere kan have konsekvenser for en resten af ens liv. Det virker ikke helt proportionalt.

Men jeg erkender, at vi ikke er enige på det her punkt, og jeg vil i hvert fald gerne slutte af med at sige, at jeg ikke synes, det skal skabe en dårlig stemning her.

Jeg har sat meget pris på det samarbejde, vi har haft, og de forhandlinger, vi har haft, og jeg besvarer gerne de spørgsmål, der måtte være, under udvalgsbehandlingen og medvirker også gerne til ændringsforslag, man måtte ønske at stille.

Så jeg ser frem til en god og effektiv udvalgsbehandling, så vi sammen kan blive enige om, at der bliver vedtaget nye regler om klippekort, inden Folketinget går på sommerferie.

(Kort bemærkning).

Ole Glahn (RV):

Jeg vil gerne takke ministeren for det indlæg, ministeren kom med her, og vil også sige, at jeg da nærer stor beundring for ministerens forsøg på at dele sol og vind lige i den her diskussion.

Men jeg mener nu ikke, at ministeren har helt ret, for vi opstiller nogle kriterier, som har dyrevelfærdsmæssige aspekter, og det vil sige, at hvis man overtræder dem, går det ud over dyrevelfærden. Man skal lægge mærke til, at jeg ikke bruger udtrykket skader; jeg siger, at det går ud over dyrevelfærden – det var det, den konservative ordfører ligesom forsøgte at bagatellisere i sit indlæg ved at sige, at det jo ikke var så slemt, og så der brugte udtrykket skade.

Er ministeren ikke enig i, at når vi har opstillet de kriterier, som kan udløse klip, så er det, fordi vi vurderer, og fagfolk også vurderer, at det påvirker dyrets velfærd under en transport, som i princippet er en unaturlig tilstand for en gris eller en ko eller en hest?

(Kort bemærkning).

Justitsministeren (Lene Espersen):

Det, jeg kan sige til hr. Ole Glahn – og jeg også gerne vil læse op fra lovforslaget – er, at klippekortordningen omfatter forhold, hvor overtrædelser kan have direkte betydning for dyrenes velfærd – kan have betydning.

Jeg siger det så klart, for jeg vil ikke have, at vi efterlader dem, som det her kommer til at ramme, med det indtryk, at man kan bevise i hvert eneste tilfælde, at her har det haft betydning for dyrenes velfærd. Det er ikke det, der ligger i ordningen. Man er gået ind og har set på, hvad det er for regler, der typisk bliver overtrådt – regler, der er lavet af hensyn til dyrenes velfærd – og så har man forsøgt at opstille klare,