

Når vi så kommer til selve forslaget, jamen så synes jeg også, at det er værd at sige, at vi jo har været næsten enige om det hele. Vi har været enige om, at der skulle laves en klippekortordning; vi har sådan set også været enige i, at tre klip udløste en betinget frakendelse; og undervejs i forhandlingerne er vi, efter at Folketingets partier er kommet med gode råd til mig, så også blevet enige om, at en betinget frakendelse ikke bare sådan skal være et minus i bogen, men at den skal have en reel betydning, sådan som det også har i færdselsloven, så man nu skal igenem og kursus og en test eller noget, før man, om man så må sige, kan få lov at fortsætte – man skal i hvert fald gøre det inden for en tidsfrist.

Derudover er Folketinget jo blevet enige om under forhandlingerne, at vi indfører en helt særlig adgang til at frakende selskaber, altså juridiske personer, retten til at beskæftige sig med erhvervsmaessig transport af dyr. Og der vil jeg gerne sige til hr. Kristen Touborg, at et objektivt ansvar jo ikke under nogen omstændigheder vil hjælpe på den situation, at virksomhederne så kan spekulere i at slippe for det. Altså, hvis det er sådan, at man én gang har været i myndighedernes søgelys og har fået et par klip, så vil et objektivt ansvar jo ikke i sig selv betyde, at man ikke kan prøve at lave alle de fiksfakserier, som vi har gennemgået, skifte virksomhedsnummer osv. for at undgå at blive ramt af ordningen.

Så det er blot for at sige, at jeg gerne besvarer spørgsmål om det, men der er i hvert fald ikke nogen, der skal tro, at objektivt ansvar gør det umuligt for virksomheder at prøve at lave julelege med oprettelse af nye virksomheder osv. Man kan sige, at det eneste, som objektivt ansvar gør, er, at det går ind og giver folk skylden for noget, som de er uden skyld i, eller som de ikke har indflydelse på. Og det er jo en helt anden diskussion.

Kl. 20.25

Vi har også været enige om, at ud over en bødeforhøjelse, hvor vi altså ikke har kunnet blive helt enige om niveaue, så skal der under alle omstændigheder ske en konfiskation. Og det vil sige, at ud over at give en bøde, der er en minimumsbøde, skal man også gå ind og tage den fortjeneste, der måtte være ved lovovertrædelsen. Og det tror jeg faktisk er noget af det, der betyder noget, for den primære årsag til, at man ikke overholder reglerne og de her transporter foregår, uden at man tager hensyn til dyrene, er jo, at man kan tjene penge. Og derfor vil jeg også sige, at jeg tror, at konfiskationsordningen er en

ganske udmærket ordning, og vi vil sikre os, at hvis man ikke kan bevise, at der er tale om en fortjeneste, jamen så skal vi se på det ved udmåling af bøden, så der kommer lidt ekstra oven i den.

Vi indfører mulighed for, at politiet kan tilbageholde udenlandske køretøjer, og det er jo for at prøve at lave det ensartet, altså at ligestille udenlandske chauffører med danske og udenlandske transportører med danske. Vi prøver altså at ligestille, og der giver vi politiet mulighed for at tilbageholde udenlandske køretøjer.

Flere har været inde på, at vi skal lave en ordning med vejesedler, så vi også forpligter landmændene til at sikre, at der ikke kommer flere kilo dyr på bilerne, end man rent faktisk må transportere. Og jeg vil sige til hr. Kristen Touborg, at jeg er indstillet på – det fremgår også af bemærkningerne – at se på, hvor meget vi kan lave via læsseplaner, for jeg er faktisk meget enig med SF i, at det vil være et udmærket supplement at have med.

Og jeg vil så sige alt i alt, at jeg er utrolig glad for, at vi er så utrolig enige om det her lovforslag i dets grundsubstans.

Næsten alle uden undtagelse har mere end en gang været inde på det, vi så er uenige om, nemlig antallet af klip. Og nu skal jeg forsøge den kunst, det er at prøve at give begge parter ret i en diskussion, der har været, om dyreværnslovgivning og færdselslovgivning, for der har jo udspundet sig en eller anden form for lidt underlig, kunstig diskussion imellem ordførerne om, hvad det er for et grundlag, den her ordning hviler på, og hvad det er for en ordning, færdselsloven hviler på.

Og det, jeg vil sige, og man vil også kunne se det af lovforslagets bemærkninger, er, at klippekortordningen, som vi taler om i dag, er omfattet, sådan at overtrædelser *kan* have betydning for dyrenes velfærd, men den er udformet sådan, at man ikke nødvendigvis skal have forvoldt skade for at kunne få et klip. Og det er egentlig også lidt et svar til hr. Kristen Touborg. Vi laver nogle klare objektive regler og siger: Hvis der er sket sådan en overtrædelse, så får du et klip.

Så jeg vil sige, at begge parter har ret; man kan have forvoldt skade, men det skal ikke kunne bevises, at man har forvoldt skade. Og det var det, arbejdsgruppen indstillede. Og jeg vil sige, at det er præcis det samme, der gør sig gældende med hensyn til færdselsloven. Det kan skade færdselssikkerheden og alle andre, at man