

gerministeriet og Justitsministeriet om, hvordan reglerne præcis er, altså hvordan de 24 timer, efter man er kørt ud af EU, skal forstås osv. Her er det vigtigt at få klarlagt de her regler, og hvis der er behov for at få dem skærpet, så også at få dem skærpet. Og vi skal også være sikre på, at vi også får inddraget autorisationer til de vognmænd, der kører i Danmark på udenlandske autorisationsordninger, i de tilfælde, hvor de vognmænd overtræder reglerne. Det er jo meget vigtigt.

Også der er der, på trods af at EU-reglerne tilsyneladende giver mulighed for det, jo nogle vanskeligheder med at få det til at fungere, og det synes jeg sådan set er meget vigtigt at se på. Og derfor håber jeg da også, at når Det Konservative Folkeparti er meget optaget af at sikre, at udenlandske vognmænd ikke skal have lempeligere vilkår end danske vognmænd, så vil man også meget gerne understøtte, at vi får sikret os, at de tilbagetrækninger af autorisationer, som folk bliver idømt her i Danmark, ikke kan omgås, ved at man flytter sin autorisation til udlandet.

Kl. 20.15

(Kort bemærkning).

Allan Niebuhr (KF):

Jeg vil sige til hr. Per Clausen, at jeg da er utrolig glad for, at vi to kan blive enige om, at der er baggrund for at få nogle forskningsresultater på, hvad dyr kan tåle i forbindelse med transporter. Jeg er så nok ikke helt enig i, at det er hr. Per Clausen, der skal definere, hvad det er, jeg mener med hensyn til dyretransporter og med hensyn til, hvad dyr kan tåle. Men med de meget alvorlige konsekvenser, det her lovforslag trods alt ender med at få for nogle mennesker, synes jeg bare også, at det er rimeligt, at vi har en sagkyndig baggrund for at sige, hvad tilstrækkeligt med halm er, i stedet for at have nogle tilfældige betragtninger fra enkeltpersoner om, hvad tilstrækkeligt med halm er, og hvor langt dyr har godt af at stå i en bil. Hvor langt har et dyr godt af at stå, eller hvor lang tid kan et dyr tåle at stå, uden at det føler ulempe ved det?

Så det er min baggrund for at sige, at jeg mener, at når vi kører frem med så alvorlige konsekvenser, som vi gør med det her lovforslag, skal vi også have en sagkyndig begrundelse som baggrund for at tage beslutningerne.

(Kort bemærkning).

Per Clausen (EL):

Jeg opfatter det på den måde, at de velfærdsbestemmelser, som vi har, og som vi nu vil give klip for hvis man overtræder, er så langt, man mener fra Justitsministeriets side at man kan gå på det foreliggende videngrundlag. Altså, det er ikke sådan, at Justitsministeriet har medvirket til at gøre ting kriminelle, som ikke er til ulempe/skade for dyrene. Det er mit udgangspunkt.

Derudover er vi også i det danske Folketing enige om – sådan har jeg forstået det indtil nu – at vi sådan set har viden nok til at sige, at transport ud over 8 timer er skadeligt. Vi har bare ingen mulighed for at komme igennem med det i forhold i EU. Så derfor opfatter jeg det sådan, at den forskning, vi vil få foretaget i fremtiden, formentlig vil føre til, at en række bestemmelser vil blive strammet. Men skulle de afsløre, at man fra myndighedernes og Folketingets side har indført regler, som ikke har nogen dyrevelfærdsmæssig effekt, og man derfor straffer folk for noget, der ikke har nogen betydning for dyrene, så skal det selvfølgelig også laves om.

(Kort bemærkning).

Allan Niebuhr (KF):

Jamen altså, vedrørende mine betragtninger om det her med tilfældige udmeldinger vil jeg sige, at jeg jo husker, at vi for ikke så længe siden fik en efter mine bedste begreber tilfældig udmelding om, hvor meget halm der skulle være til en enkelt gris. Hvis vi havde rettet os efter denne tilfældige udmelding, så skulle vi faktisk til at importere halm, for vi ville ikke have haft halm nok i Danmark til at leve op til de regler. Så derfor synes jeg, at der er baggrund for at sige, at vi har brug for at få nogle virkelig sagkyndige begrundelser for de forskellige ting, vi foretager os, for at få en sammenhæng i det.

(Kort bemærkning).

Per Clausen (EL):

Nu bliver jeg jo altid trist til mode, når hr. Allan Niebuhr antyder, at forslag fra Enhedslisten skulle være tilfældige. Det er de bestemt ikke. Forslaget blev fremsat, fordi der faktisk, så vidt vi er orienteret, findes dokumentation for, at den mængde halm, der her blev foreslået, var den mængde halm, der skulle til for at opnå en række dyrevelfærdsmæssige fordele. Det er der sådan set ingen diskussion om.