

var, fordi de ikke var godt nok informeret. Jeg mener, at der er tale om udflugter. Specielt synes jeg, at det er pinligt, at landbrugets flagskib, SPF, er blevet grebet i ikke blot at have transporteret og brudt reglerne, men oven i købet også i at have anført, at de har fulgt reglerne, og dermed jo altså have snydt på vægten i allerhøjeste grad, må man sige.

Spørgsmålet for mig er i høj grad, om ikke det er sådan, at SPF jo i sagens natur må have snydt rigtig mange gange i virkeligheden på alle de langture, de har, for de giver jo en garanti for sundhed. Dermed kan det vel vanskeligt tænkes, at de overhovedet kan læsse dyrene af undervejs. Så det synes jeg måske er en ende, man bør kigge lidt nærmere på.

Kl. 20.10

SF er som sagt glad for forslaget. Vi synes, at det trænger til at blive tilrettet lidt, og så skal man nok få det igennem.

Formanden:

Tak til hr. Kristen Touborg, og så er det hr. Per Clausen som ordfører.

Per Clausen (EL):

Enhedslisten synes, at det her lovforslag indeholder mange gode og fornuftige elementer. En del af de gode og fornuftige elementer, som indgår i lovforslaget, stammer fra det udvalgsarbejde, som blev lavet, og som dannede udgangspunkt for klippekortordningen, som er en vigtig del af det lovforslag, der ligger her.

En anden række gode og fornuftige elementer i det her lovforslag er jo resultater af de forhandlinger, som Folketingets partier har haft med justitsministeren. Jeg mener sådan set også, at det var gode, nyttige og konstruktive forhandlinger, der førte til en række forbedringer af det lovforslag, der ligger her, og det er vi selvfølgelig glade for.

Det, som er udgangspunktet for at fremsætte det her lovforslag, er jo til gengæld en meget alvorlig situation, nemlig at hvis vi ser på de regler, der findes, de såkaldt materielle regler for dyretransport, så er det sådan, at de tillader transporter, som bringer dyrene ud i transport over langt længere tid, end der i Danmark er noget politisk ønske om skal være muligt.

Det er mit klare indtryk, at der i Folketinget er om ikke enighed, så i hvert fald et meget, meget stort flertal, som er enige om, at man burde begrænse transporterne til højst 8 timer. Og den eneste grund til, at det ikke bliver indført, er så,

at EU har nogle andre regler. Jeg skal ikke benytte lejligheden til at harcelere yderligere over EU's bedrifter i den sammenhæng, men bare sige, at det i hvert fald ud fra vores synspunkt er meget vigtigt, at man fortsat arbejder med at få nedbragt den 24-timers-regel, der er i dag, til en 8-timers-regel, og i virkeligheden at gøre 8-timers-reglen til sådan et maksimum for, hvor lang tid man må transportere dyr. Der er jo ingen problemer med at erstatte langvarige transporter af slagtedyrs med transport af kød, og der er heller ingen problemer med at erstatte langvarig transport af avlsdyr med transport af avlsmateriale. Så der er sådan set gode muligheder for at gennemføre de her forandringer.

Jeg er, og det kan være bemærkelsesværdigt, meget enig med den konservative ordfører, der nemlig tror, at et element i at komme videre med det her meget, synes vi, udmærkede og rimelige krav om at reducere transporttiden, er at satse yderligere på forskning, for selv om vi ikke er tvivl om, at transport over 8 timer er til skade for dyrene for nu at bruge det begreb, er der jo ikke nogen tvivl om, at det også i forhold til de meget kraftige økonomiske interesser, der er i det her, vil være nødvendigt med yderligere forskning, altså flere videnskabelige beviser.

Og jeg er da glad for, at Det Konservative Folkeparti også synes, at det er den vej, vi skal gå. Jeg er måske ikke helt sikker på, om vi sådan har den samme opfattelse af, hvad der er formålet med forskningen, men det gode ved forskning er jo, at man jo heller ikke altid kan bestille resultatet; man får det resultat, som er det sagligt rigtige, i hvert fald hvis det er god forskning, der er tale om, og det er jo det, vi skal bestille.

Der er nogle enkelte områder i lovforslaget, hvor vi støtter resten af oppositionen og Dansk Folkeparti og kræver stramninger. Vi mener, at bøderne godt kunne sættes yderligere op. Vi er også indstillet på at være med til et ændringsforslag, som kan reducere antallet af klip, inden man endelig fratages retten til at drive de her dyretransporter. Vi har sådan set ikke været høge med hensyn til at få det ned på tre, men er jo stadig væk helt indstillet på at forfølge det mål, som vi var enige om, nemlig at det skulle være tre plus fire, og jeg håber da også på, at vi kan komme igennem med at få det vedtaget.

Tilbage står, og det synes jeg også er et vigtigt problem, at sikre, at der er klarhed over de regler, der eksisterer. Altså, når vognmændene siger, at der har været uklarhed, så vil jeg bare sige, at det jo bekræftes, når man spørger Forbru-