

forstår de budskaber, som vi sender med den lovgivning, vi vedtager her.

Kl. 19.55

Vi glæder os altså til nu at fremsætte et ændringsforslag, som vi også forventer, der er flertal for her i Folketinget. Det vil være et ændringsforslag, som omhandler tre plus et klip og så en forhøjelse af bøderne.

Formanden:

Der er et par korte bemærkninger til ordføreren, først fra hr. Tom Behnke.

(Kort bemærkning).

Tom Behnke (KF):

Jeg vil høre, om hr. Ole Glahn kan bekræfte, at det er en konservativ justitsminister med opbakning fra Det Konservative Folkeparti, der fremsætter et lovforslag i Folketinget, som markant strammer op på sanktionerne for de forseelser, vi taler om i dag, altså, at der både strammes op og skabes konsekvens og på bødesiden laves en fordobling af bøderne fra, hvad de er i dag, samt at de forseelser, vi taler om, når vi taler klippekortordningen, er alvorlige forseelser. Det er således derfor, en konservativ justitsminister foreslår, at der skal strammes op på sanktionerne for at overtræde de bestemmelser, som efter forslaget kan udløse et klip, hvor forseelser i sig selv ikke er grove nok til at være egentlig dyremishandling og dermed ikke giver muligheden for at frakende ubetinget med det samme.

(Kort bemærkning).

Ole Glahn (RV):

Jeg har ingen problemer med – og det var også det, jeg sagde i min ordførertale – at vi fra Radikales side fuldstændig støtter de indgreb, der kommer, når vi taler dyremishandling. Der er klart en sondring mellem dyremishandling og overtrædelse af dyrevelfærd. Dyremishandling kan øjeblikkelig udløse, at man frakendes retten, og hvad angår dyrevelfærd, har vi klippekortordningen. Det er vi tilfredse med. Vi synes bare, at ministeren i den afgørende situation ikke var villig til at have den tillid til erhvervet, som vi andre har, idet vi nemlig tror på, at både transportørerne, vognmændene og chaufførerne vil sikre sig, at de her ting er i orden. For konsekvenserne er meget alvorlige for dem, hvis de ikke overholder det her.

(Kort bemærkning).

Tom Behnke (KF):

Det var godt, vi fik bekræftet, at det er med konservativt afsæt, at vi nu får strammet reglerne markant, og at vi får noget konsekvens ind i det her, for jeg har kunnet forstå på mange af de korte bemærkninger, der har været tidligere i debatten, at der har været lidt tvivl om det.

Lad os så gå videre til det næste, som jo så bliver det, der bliver omdrejningspunktet for de videre forhandlinger: Det er antallet af klip, hvor meget der skal til. Der vil jeg høre, om hr. Ole Glahn har talt med Det Radikale Venstres retspolitiske ordfører om retssikkerheden for chaufførerne, om proportionaliteten i det, man på det her område ønsker at indføre, altså: Three strikes and you are out, som det hedder på engelsk, og som man gør i USA.

Der vil jeg bare høre, om vi kan forvente, at Det Radikale Venstre, også når vi taler om strafloven, vil have den holdning, at hvis man tre gange har begået vold, ryger man i fængsel på livstid. Skal vi se en sammenligning her? For vi taler altså også om retssikkerhed og proportionalitet. Nu har vi fået det med dyrevelfærden og dyremishandlingerne sat på plads, og det var vi enige om. Nu er der tilbage at diskutere retssikkerhed og proportionalitet i antallet af klip.

Formanden:

Nu ser vi, om ordføreren kan give svaret på dansk. Værsgo.

(Kort bemærkning).

Ole Glahn (RV):

Det vil jeg forsøge på. Jeg vil sige, at De Konservative er meget inde på, at det her drejer sig om retssikkerhed. Jeg mener, at hvis det er retssikkerhed, vi diskuterer, så er retssikkerheden vel den samme, om det er tre plus et klip eller det er tre plus tre klip. Det må da sådan set være det samme. For mig at se må det jo handle om, at man vurderer forskelligt, hvor stor risikoen er og bør være for, at man får frakendt retten. Hvornår bør det ske?

Vi har den opfattelse, at når man har været oppe til en prøve, efter der er foretaget tre klip, og man så mere end en gang overtræder derefter, så må hammeren falde. Det er vores tolerancegrænse.

Så det handler i virkeligheden om, hvornår hammeren skal falde, og hvor stor tilliden er til erhvervet. Vi har tillid til, at erhvervet kan administrere det her. Og jeg mener også, jeg har