

(Kort bemærkning).

**Christian H. Hansen (DF):**

Nu har vi jo hørt et par konservative her i salen i dag sige, at det er sådan nogle småbagateller, at det ikke betyder så meget – sådan har jeg i hvert fald opfattet det – og at det egentlig er lidt synd, hvis der er nogen, der skulle få et klip. Men når man kigger på lovforslaget, er det, der egentlig kan medføre et klip, jo noget med arealkrav, det har noget at gøre med indvendig højde, ventilation, drikkevand og foder, hviletid, strøelse eller transportegnethed. Så kan vi diskutere, om det er direkte mishandling af dyr, hvis man får et klip for en af de her ting, men det er i hvert fald dårlig dyrevelfærd, og det kan jo medføre mishandling af dyr.

Så må jeg også lige spørge: Når nu den konservative ordfører er inde på, at man godt kan køre et stykke vej uden vand – det var sådan set det, der blev sagt – hvor langt er det så, at en gris kan blive transporteret uden vand? Det har man jo selvfølgelig sat sig ind i.

(Kort bemærkning).

**Allan Niebuhr (KF):**

Jeg har ikke sagt, at en gris kan transporteres uden vand, jeg har sagt, at en gris kan transporteres uden vand, uden at det skader dyret, hvis den kører en periode, det er fuldstændig rigtigt.

Når hr. Christian H. Hansen spørger, om jeg har sat mig ind i det her, så vil jeg sige, at jeg netop synes med baggrund i den megen snak, vi har om dyretransporter, og alle de kloge ting, folk ved om dyretransporter, at det er meget vigtigt, at vi får fulgt det her op med, at vi virkelig får forsket på det her område, for vi mangler et grundlæggende forskningsresultat med hensyn til dyretransporter om, hvad der er rigtigt, og hvad der er forkert. Jeg har efterhånden hørt mange kloge og mange mindre kloge bemærkninger om, hvad dyr tåler, og hvad dyr ikke tåler. Det kunne jeg godt tænke mig at få en saglig, konkret vurdering af. Så det vil jeg meget gerne efterlyse i den her forbindelse.

(Kort bemærkning).

**Christian H. Hansen (DF):**

Nu skal jeg skynde mig at overholde min tid den her gang, vil jeg sige til formanden. Det er jo sådan, at der har været en arbejdsgruppe, som har kigget på det her, en arbejdsgruppe, som ministeriet har nedsat, det vil dermed sige ministeren, som jo er med i regeringen, og som støttes af ordføreren på talerstolen nu, og man har så pe-

get på de her ting. Hvorfor skal der så yderligere forskes i det?

Er virkeligheden ikke, at for De Konservative er det her slemt for erhvervet, og at det egentlig er det, det handler om? Det er jo også derfor, man i første omgang ikke ønskede, at der skulle være nogen lovgivning om det her overhovedet, at man måtte presses af et flertal til at nedsætte en arbejdsgruppe. Kan man ikke lige så godt i stedet for at prøve at stå og sejle et eller andet sted hen i dag bare indrømme, at sådan er det. Det er jo en fair holdning at have, men sig det dog, som det er: Dyrevelfærd betyder ikke så meget for De Konservative, men det gør hvervet.

(Kort bemærkning).

**Allan Niebuhr (KF):**

Jeg synes jo, det taler for sig selv, hvad hr. Christian H. Hansen siger. Jeg startede med at sige, at vi alle sammen er meget pikerede, når vi ser dyretransporter med mishandlede dyr. Men når hr. Christian H. Hansen her fra talerstolen står og begrunder klippekortordningen i disse uhyrligheder, så vil jeg bare have lov til at sige, at det intet har med klippekortordningen at gøre. Klippe kortordningen er et ganske udmærket resultat, der er kommet fra den arbejdsgruppe, der er lavet, og den bakker vi op om. Det er jo derfor, jeg startede med at sige, at vi bakker op om det lovforslag, der behandles her i dag.

Med de fine tiltag, der nu også gøres fra branchens side, synes jeg, at man skal bruge arbejdsgruppens oplæg og se på, om man har lært af det her, om man er på den rigtige vej. Det synes jeg ville være en fair og god måde at behandle den her sag på. Dyrevelfærd betyder meget, og det betyder også meget for landbruget. Det er jeg slet ikke spor i tvivl om.

**Formanden:**

Tak til hr. Allan Niebuhr. Så er det hr. Ole Glahn som ordfører.

Kl. 19.50

**Ole Glahn (RV):**

Baggrunden for det her lovforslag er jo, at vi, der sidder i Fødevarerudvalget, gang på gang er blevet mødt med tal for, at når politiet har stoppet nogle dyretransporter, så har reglerne for, om der f.eks. er vand, eller om der er strøelse, eller om der er ventilation, ikke været overholdt.

Jeg skal ikke trætte Folketinget med at gennemgå det historiske forløb yderligere, men bare