

ling, grov uagtsomhed over for dyrenes velfærd og så de her kliprelaterede ting, at man er nødt til at holde tingene en smule adskilt.

Jeg siger ikke, at de her kliprelaterede ting er småting og ikke skal straffes. Det mener vi stadig væk de skal. Det står også i det lovforslag, som jeg lige har sagt at vi bakker fuldstændig op om. Men jeg siger bare, at det er en fortalelse, når man prøver på at få det til at se ud, som om hver gang nogen får et klip, så er det, fordi vedkommende har skadet nogle dyr. Det er ikke tilfældet. Det vil jeg holde fast i.

(Kort bemærkning).

Ole Glahn (RV):

Altså, jeg undrer mig stadig væk meget over den konservative ordførers udsagn her, for jeg har da forstået, at den konservative ordfører og ministeren, som tilhører samme parti, er kommet med et forslag om, at tre klip giver en betinget frakendelse, og de klip bygger på nogle af de overtrædelser, som vi har skitseret her. Tre yderligere klip giver en konsekvent frakendelse af retten. Det skal man så have en dom for, men så er det det. Og det står den konservative ordfører nu i virkeligheden og undergraver. Jamen hvorfor førte vi så de forhandlinger?

Det påvirker da dyrene, om der er ventilation; det påvirker da dyrene, om der er adgang til vand. Er den konservative ordfører ikke enig i det? Er det ikke rimeligt, at alle de punkter, der er stillet op, påvirker dyrenes velfærd? Hvordan kan den konservative ordfører ellers gå ind for, at tre plus tre klip kan betyde frakendelse af retten til at køre med dyr i en periode?

(Kort bemærkning).

Allan Niebuhr (KF):

Så prøver jeg en tredje gang. Jo, det påvirker dyrene. Men det, jeg henholdt mig til, var, at den socialdemokratiske ordfører sagde, at klippene var givet for skade på dyrene. Det kan det føre til, men der er absolut ikke nogen sammenligning med at sige, at hvis man fået et klip, så har man skadet dyrene. Og der nævner jeg så halm eller manglende vand. Det er stadig væk kliprelateret ikke at give det.

Men jeg vil vove at påstå, at et dyr ikke behøver at tage skade af ikke at få vand på en kortere tur fra en landbrugsejendom til et slagteri, hvis slagteriet er inden for en rimelig afstand. Men vandet skal stadig væk være der efter reglerne.

(Kort bemærkning).

Per Clausen (EL):

Jeg er da glad for, at vi ikke i Danmark har dyrevelfærdsbestemmelser, som omfatter områder, som ikke påvirker dyrene. Det ville da være en slem gang bureaukrati.

Kl. 19.40

Jeg vil bare spørge hr. Allan Niebuhr, om han ikke vil medgive, at hvis man overtræder de bestemmelser, der nu kan give klip, så påvirker det dyrene negativt, og det vil sige, det altså også er ubehageligt for dyrene. Derfor kan man vel også godt sige, at man påfører dem skade, forstået på den måde at de har en dårligere oplevelse, end de ellers ville have haft. Altså, man får et klip, fordi man har gjort noget, som er ubehageligt for dyrene.

(Kort bemærkning).

Allan Niebuhr (KF):

Det kan jeg kun give hr. Per Clausen ret i. Men der er også forskel i min optik på, om man har gjort noget, som er ubehageligt for dyrene, og om man har skadet dyrene. Der er altså en forskel i min optik.

Men jeg erkender, at det er en overtrædelse af loven, og at det derfor også er kliprelateret. Jeg henholder mig bare til, at ikke alle klip gives for skade på dyr, men jeg giver spørgeren fuldstændig ret i, at overtrædelserne selvfølgelig er til ubehag for dyrene, det er der ikke nogen tvivl om. Men det er altså ud fra min optik.

(Kort bemærkning).

Per Clausen (EL):

Det synes jeg er udmærket. Så vil jeg bare spørge hr. Allan Niebuhr, om jeg ikke har forstået det rigtigt, når regeringen, som Det Konservative Folkeparti skulle have nogen indflydelse på, har jeg ladet mig fortælle, har givet udtryk for, at man i Danmark sådan set er modstandere af overhovedet at transportere dyr i 24 timer, fordi man mener, at det er skadeligt skråstreg ubehageligt for dyrene og i strid med dyrenes natur, og at det sådan set kun er EU-regler, der gør, at vi accepterer det. Er hr. Allan Niebuhr ikke enig med mig i, at når vi har nogle regler, der tillader, at man i virkeligheden behandler dyr dårligere, end vi synes burde være lovligt, så er det endnu vigtigere at være meget kontant i afregningen, når folk så overtræder de regler, der forsøger at beskytte dyrene mod yderligere overlast?