

Her har det også i lang tid været afgørende for Socialdemokraterne, at vi også på kontrolområdet hele tiden holder et vågent øje med, om der er brug for skærpselser.

Vi har tidligere lagt meget vægt på det her og har også i forbindelse med politi- og retskredsreformen lagt vægt på, at det skulle være et af de områder, som man fremover skal prioritere. Det er noget, som vi også vil følge tæt, og i forbindelse med opfølgningen på politi- og retskredsreformen vil vi også gerne have, at man ser nærmere på behovet for kontrol på det her område.

Kl. 19.15

Jeg kan sige, at vi støtter, at der kommer en klippekortordning. Vi støtter mange af elementerne i det her lovforslag, men vi er meget ærgerlige over, at ministeren alligevel, når det kommer til stykket, lod hensynet til baglandet og erhvervet tælle over dyrevelfærden og ikke ville være med til at lave en ordning, som virkelig kan slå til mod de brodne kar i branchen. Vi ser frem til, at man i fællesskab, det flertal, der er uden om regeringen på det her område, i fællesskab kan få stillet nogle ændringsforslag, så vi i sidste ende kan stemme for forslaget.

Formanden:

Der er en enkelt kort bemærkning fra hr. Allan Niebuhr.

(Kort bemærkning).

Allan Niebuhr (KF):

Der var en udtalelse fra ordføreren om, at gives der et klip, har forseelsen haft direkte konsekvens for dyrene. Det mener jeg netop ikke er tilfældet for alle klippene. Det behøver bl.a. ikke have direkte konsekvens for dyrene, hvis der ikke er tilstrækkelig strøelse. Det behøver bl.a. ikke at have direkte konsekvens for dyrene, hvis der er for mange dyr på køretøjet. Mener ordføreren stadig væk, at alle kliprelevante forseelser har direkte konsekvens for dyrene?

(Kort bemærkning).

Kirsten Brosbøl (S):

Det er sådan set det, som den arbejdsgruppe, der har udarbejdet den store rapport bag det her lovforslag, siger. De har lagt vægt på, at når man har defineret, hvilke overtrædelser der skal udløse klip, er det på områder, som har direkte konsekvenser for dyrenes velfærd.

Det står sort på hvidt i den arbejdsgrupperapport, så hvis hr. Allan Niebuhr ser i den, vil han også se, at det er det, jeg lægger til grund for

min argumentation. Ministeren har så sent som i dag på et åbent samråd bekræftet, at det er overtrædelser, der har direkte betydning for dyrenes velfærd. Det har jeg noteret her på min lille blok. Så det er sådan set ikke noget, jeg selv har fundet på. Det er arbejdsgruppens argumenter.

(Kort bemærkning).

Allan Niebuhr (KF):

Ja, det er så det ordvalg, man bruger. Jeg vil gerne spørge ordføreren igen: Er vi enige om, at disse kliprelevante forseelser ikke behøver at komme dyrene til skade? Man kan altså godt få klip for forseelser, der ikke har skadet dyrene under transporten.

(Kort bemærkning).

Kirsten Brosbøl (S):

Jeg går ud fra, vi er enige om, at der er en grund til, at man har lavet de her regler for f.eks. strøelse og har et arealkrav. Jeg går ud fra, at det er, fordi vi er enige om, at det er noget, der har betydning for, om dyrene også har det godt under transporten, så det er jeg ikke enig med den konservative ordfører i.

Jeg mener, det er forhold, som har indflydelse på, om dyrene har det godt under transporten, og derfor synes jeg også, det er rigtigt, og det går jeg sådan set også ud fra at den konservative ordfører er enig med sin minister i, at det er ting, som bør udløse klip.

(Kort bemærkning).

Tom Behnke (KF):

Der er jo ikke nogen tvivl om, hvorfor forslaget bliver fremsat. Det er netop for, at man ligesom kan gå ind og få gjort noget ved dem, som ikke kan finde ud af at overholde de spilleregler, der er af hensyn til dyrene.

Jeg vil godt høre ordføreren, om det ikke er korrekt, at der er forskel på dyrevelfærd og dyremishandling. Hvis der er tale om dyremishandling, har jeg så ikke læst rigtigt og forstået lovforslaget rigtigt, når jeg mener, at man med det samme får det frakendt? Så taler vi hverken om tre plus tre eller tre plus en eller noget som helst andet. Dyremishandling medfører omgående fratagelse af retten til overhovedet at transportere dyr. Har jeg ret i det?

(Kort bemærkning).

Kirsten Brosbøl (S):

Det er korrekt, og vi er også meget enige i, at der her bliver lagt op til en skærpselse i forhold til, at