

(Kort bemærkning).

**Frank Aaen (EL):**

Det spørgsmål, jeg stillede om en branches for-tjeneste på det her, fik jeg ikke noget svar på. Det var jo sådan, at erhvervslivet kom med et enormt angreb på skatteministeren, og så blev forslaget meget radikalt ændret. Så er det jo inter-ressant for befolkningen og Folketinget at vide, hvem der tjente på de voldsomme angreb. Hvor meget tjente olievirksomhederne ude i Nordsøen på det angreb, der blev gennemført mod skatteministerens oprindelige forslag? Det var spørgsmål et, og det vil jeg gerne have et svar på.

Spørgsmål to er om det med den negative spi-ral: Når man sætter procenten ned og samtidig regner med, at en del af finansieringen kommer ved, at man stjæler skattegrundlag fra andre lan-de, er man jo med til at lave en negativ spiral på det område, og det kan skatteministeren ikke ta-le sig fra.

(Kort bemærkning).

**Skatteministeren (Kristian Jensen):**

Først og fremmest vil jeg sige, at både det oprin-delige forslag og det forslag, der ligger her, vur-derer jeg til at være neutrale i forhold til Nordsøen og dermed til, at der ikke er nogen forskel på, hvilken effekt det vil have på en samlet skattebe-taling fra Nordsøen.

Når man kigger på de enkelte brancher eller kigger på virkningerne af det, kan man vel sige, at ved at hæve grænsen for, hvornår rentefra-dragsretten kan blive begrænset, friholder man flere af de mellemstore virksomheder, og ved at gøre det muligt at inddrage en del af opkøbene fra udlandet, imødekommer man nogle af de virksomheder, som også lånefinansieringsmæs-sigt ekspanderer, og derfor giver vi fortsat muli-gheid for, at danske virksomheder kan udvide deres aktiviteter gennem opkøb af selskaber i udlandet. De, der så får en mindre gevinst, vil være dem, der i forvejen, i det første forslag, stod til at være vindere med den lavere selskabs-skattesats, som så ikke bliver så lav, som oprin-delig foreslået.

(Kort bemærkning).

**Frank Aaen (EL):**

Det var jo tydeligt, at det oprindelige forslag mødte skarp kritik fra virksomheder, der var meget aktive inden for f.eks. olieudvinding og rederidrift, og de virksomheder, der dengang var meget skeptiske, er i dag tilfredse. Så hvis

der ikke med ændringen fra det første forslag til det andet er tjent på olieudvindingen, er det må-ske rederidriften, der har tjent på, at man laver det oprindelige forslag om til det, vi har til for-handling i dag. Er det rederidriften, der er slup-pet billigere med ændringen af lovforslaget?

(Kort bemærkning).

**Skatteministeren (Kristian Jensen):**

Jeg nævnte for hr. John Dyrby Paulsen, at jeg hå-ber, at man er kommet hele vejen igennem den meget lange tekst, og jeg forventer også, at hr. Frank Aaen har læst den igennem. Det kender jeg hr. Frank Aaen godt nok til at vide at han har. Derfor må det være smuttet fra hukommelsen, at der i lovforslaget faktisk er lagt op til at forhø-je tonnageskattesatserne, altså ikke sænke dem, men forhøje dem, så vi sikrer, at det niveau, som tonnageskatten er på, er uberørt, selv om sel-skabsskattesatsen bliver sat ned. Så det er ikke sådan, at der i forslaget lægges op til at imøde-komme rederibranchen.

Kl. 19.05

Jeg har ikke kendskab til, på hvilket grundlag der blev rejst kritik. Jeg vil fastholde det, som jeg har sagt tidligere, nemlig at både det oprindeli-ge forslag og det forslag, der ligger her, ud fra de betragtninger, som vi kan gøre fra Skattemini-steriets side, vil være neutrale med hensyn til skattebetaling fra Nordsøen.

**Formanden:**

Tak til skatteministeren. Så er det hr. Frank Aaen som ordfører i anden omgang.

**Frank Aaen (EL):**

Jeg har både hørt og læst, at den meget, meget minimale tonnageskat bliver sat lidt op efter nærmere aftale. Det har jeg hørt; det er helt i orden.

Men når nogle investerer i annoncer på forsi-den af Børsen, i kæmpemæssige artikler i Jyl-lands-Posten og alle de steder, hvor erhvervsliv-et synes at de får den bedste presse, og i den grad hetzer løs mod skatteministeren, og når skatteministeren bagefter laver forslaget om, og når de, der hetzede løs, nu erklærer sig tilfredse, er det bare almindelig logik at slutte – man be-høver ikke at have været i politik mere end 3/4 måned for at vide det – at de, der protestere-de, og som bagefter ikke protesterer, nok har fået noget ud af det, for ellers ville de jo fortsætte kampagnen.