

ge bl.a. til Danmark og den danske løsning her for at blive inspireret til at indføre tilsvarende løsninger i deres lande. Vi kan se syd for den danske grænse, at den tyske regering har indført en i hvert fald i princippet nogenlunde tilsvarende pakke, som går ud på at brede den tyske selskabsskattebase ud, sænke den nominelle sats, lave en begrænsning af rentefradragsretten og indføre regler, der sikrer, at man ikke kan fjerne et overskud på driften fuldstændig gennem rentefradrag, altså præcis de samme elementer, der indgår i den danske pakke, dog med en noget anden vægtning.

Så jeg tror faktisk på, at Danmark med lovforslaget her vil være et foregangsland, og jeg er derfor glad for, at der er et flertal mellem regeringen og Dansk Folkeparti, der vil stemme forslaget hjem til sidst, og jeg håber, at andre partier i Folketinget vil besinde sig og bakke op om en rigtig og nødvendig lovgivning.

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):

Der er foreløbig tre korte bemærkninger. Først er det hr. Poul Erik Christensen.

(Kort bemærkning).

Poul Erik Christensen (RV):

Jeg vil lige indledningsvis genopfriske skatteministerens hukommelse. Det var således, at jeg under forhandlingerne tilbød for at løse op på den knude, der var opstået, at man jo kunne give skattenedsættelsen til befolkningen, til lønmodtagerne, når man havde konstateret provenuet. Men det er jo så en detalje, som ikke blev til noget.

Kl. 18.55

Det, jeg gerne vil spørge skatteministeren om, er: Venstres skatteordfører, hr. Kim Andersen, oplyste tidligere i dag, at årsagen til skattenedsættelsen var overholdelse af skattestoppet, og at det ikke var en del af lukningen af skattehullet. Kan jeg få skatteministeren til at bekræfte, at disse oplysninger, som hr. Kim Andersen kom med, er rigtige?

(Kort bemærkning).

Skatteministeren (Kristian Jensen):

Jeg kan bekræfte, at hvis man kigger isoleret på, hvad det er for elementer, der skal til for at lukke skattehullet som sådan, er den lavere selskabsskattesats ikke en nødvendig del for at lukke skattehullet som sådan; man skal bare være klar over, at vi ikke kan gå ind og se, nøjagtig, præcis hvad det er for investeringer, og hvad det

er for gældsposter, der skyldes aggressiv skatteplanlægning, og vi vil – selv med et mere præciseret forslag som det, der ligger her – komme til også at berøre virksomheder, som ikke nødvendigvis har skatteplanlagt.

Derfor mener vi for det første, at det er en rigtig imødekommelse af den stramning, der måtte ligge på de virksomheder, at sænke selskabsskatten, og for det andet, at den lavere selskabsskattesats er med til i fremtiden at gøre det mindre interessant at forsøge at angribe den danske selskabsskattebase, som vi har set det hidtil. Vi har kunnet se en stribe af forsøg igennem tiden, hvor virksomheder og koncerner har forsøgt at angribe den danske selskabsskattebase, og det forhindres bedst ved, at vi sørger for, at den bliver så robust som muligt og samtidig bruger det provenu, der kommer, til at sænke selskabsskattesatsen.

(Kort bemærkning).

Poul Erik Christensen (RV):

Den var jo pakket rigtig godt ind, opbakningen til hr. Kim Andersen. Jeg forstod det faktisk ikke.

Men jeg forstår det således, at jo lavere selskabsskatten er, jo mindre omgåelse vil der være af reglerne. Det vil jo på dansk sige, at hvis selskabsskatten var nul, ville der ikke være nogen omgåelse. Det er jo ganske rigtigt. Til gengæld kan jeg så konstatere, at der så ikke ville komme ret mange penge i kassen. Jeg har svært ved at forstå, hvordan en lavere selskabsskatteprocent betyder, at der kommer flere kroner i kassen. Hver gang man sænker den med 1 pct., skal der trods alt fra de lovlydige flere penge ind eller i det hele taget flere penge for at ende på det samme kroneniveau. Der har jeg lidt problemer med at forstå det.

Vil det sige, at skatteministeren egentlig foretrækker den model 1.0, som havde en selskabsskattesænkning til 22 pct., frem for den, der nu kommer igennem, og at der ville være kommet endnu flere penge i kassen, hvis det var blevet 22 i stedet for det nuværende?

(Kort bemærkning).

Skatteministeren (Kristian Jensen):

Hvis man tager på talerkurser, er en af de første ting, man lærer på begynderniveau, at hvis man har en dårlig sag, skal man tage modstanderens synspunkt og så gøre det helt ekstremt for at vise, at det da må være fuldstændig fjollet. Det er jo det, hr. Poul Erik Christensen sådan på begyn-