

gældsoptagelse, for de vil ikke blive ramt af stramningerne vedrørende rentefradraget, hvorimod de vil få gavn af den lavere selskabsskattesats. Derfor er det her til gavn for langt de fleste danske virksomheder. Alene det, at vi har en minimumsgrænse for rentestramningerne på 20 mio. kr., viser jo, at langt de fleste selskaber ikke vil blive berørt af det.

Vi går meget målrettet ind nu med forslaget, som det ligger, og sikrer, at det er de selskaber, der har skatteplanlagt, der kommer til at betale, for at vi får en bredere base, samtidig med at vi får genoprettet det skatteprovenu, som vi skulle have, og dermed også får genoprettet det økonomiske råderum, som vi mener der bør være.

Jeg er helt uenig i den betragtning, som hr. Frank Aaen har om, at vi, hvis EF-Domstolen siger, at nogle regler er til hinder for den lige konkurrence, skal være ligeglade og bare lade stå til. Jeg er meget tilhænger af, at EU har et regelsæt, der tillader fri bevægelighed for virksomheder, kapital og mennesker, og at de også har en overvågningsenhed i form af EF-Domstolen, der sikrer, at de vilkår, vi sætter op for egne virksomheder, er de samme, som dem, vi sætter op for andre landes virksomheder. Det, der sker med EF-Domstolen, er jo ikke, at de siger, at vi ikke må have CFC-regler og sikre os mod skatteplanlægning, de siger blot, at de regler, vi påfører andre landes virksomheder, skal vi også være klar til at påføre vores egne. Og jeg mener faktisk, at Danmark som land har god gavn af at have en domstol, som sikrer, at andre lande ikke laver særregler for at favorisere deres egne virksomheder. Som et lille land har vi den største fordel af at have et frit og åbent indre marked.

Kl. 18.50

Jeg er ret sikker på, at vi under udvalgsarbejdet vil komme til at uddybe en lang række af de spørgsmål, der er blevet rejst her, men jeg skal alligevel forsøge at nævne nogle få stykker af dem.

Til hr. John Dyrby Paulsens polemiske kommentar om, at vi lyttede til erhvervslivet, men ikke til demonstranterne vedrørende forringelser af børnepasningen, skal jeg bare sige, at sandheden jo er, at i erhvervslivets kritik var der nogle punkter, der var sagligt funderede. Det, vi oplevede, var, at de påstande, vi hørte i efteråret om nedskæringer, jo nu er blevet dokumenteret som falske, og det, der reelt er sket, er, at der har været en stigning i det provenumæssige, det pengemæssige forbrug i forhold til børnepasningen. Så regeringen lytter til saglig kritik, men vi

har bare kunnet konstatere, at der er en forskel i, hvor sagligheden lå henne.

Der blev spurgt fra flere sider til Nordsøen. Det har hele vejen igennem været sådan, at forslagene er generelle. Det er forslag, som ikke rammer specifikke brancher, men alligevel er det sådan, at jeg godt tør sige, at vores vurdering fra Skatteministeriets side er, at forslaget her vil være neutralt i forhold til Nordsøen. Statskassen vil hverken vinde eller tabe i forhold til den aftale, der nu engang er indgået.

Så blev der sagt fra Det Radikale Venstres side, at man tvivlede på provenuet, hvorefter der blev sagt, at man alligevel gerne ville have været med, hvis bare man havde kunnet bruge det på noget andet. Jeg håber, at man stoler på provenuerne, og hvis man vil bruge pengene et andet sted, så accepterer man vel også, at provenuberegningerne er korrekte.

I forhold til spørgsmålet om SKATs ressourcer og SKATs undersøgelse af de selskaber, der nu bliver kigget efter i sømmene, er det jo sådan, at der er nogle af de spørgsmål, som hr. Poul Henrik Hedeboe rejste, der først kan undersøges, når der reelt har været et videresalg af de selskaber, der er opkøbt. Men vi er gået i dybden med at kontrollere, og vi har netop sat ind på at sikre, at der ikke bliver taget genveje og overtrådt regler i forbindelse med de opkøb, der har været.

Så vil jeg bare sige til hr. Frank Aaens gentagne påstande om den nedadgående spiral, at vi jo netop kan se her med lovforslagets provenubemærkninger, at selv om den nominelle selskabsskattesats går fra 28 til 25 pct., betyder det ikke en mindre skattebetaling, så betyder det faktisk, at vi får genoprettet det provenutab, der har været, og at vi dermed ikke er i gang med at lave en negativ spiral, hvor skattebetalingen bliver fjernet, men at vi sikrer, at skattereglerne er så robuste, at skattesystemet ikke er et tagselvbord, men at det er politisk valgt, hvilken skattesats der skal være for at sikre, at vi har et godt og konkurrencedygtigt erhvervsliv.

Afsluttende vil jeg bare sige, at de forhold og problemstillinger, der har været i Danmark vedrørende selskaber, der bliver opkøbt af kapitalfonde og andre, der aggressivt har brugt forgældning som et redskab til at fjerne skattebetaling, jo ikke er isolerede danske problemstillinger, det er problemstillinger, der også findes i andre lande, og derfor har vi kunnet se, at de problemstillinger, som har været i Danmark, også dukker op i andre lande. Og jeg er ret overbevist om, at vi vil se, at de andre lande nu vil kig-