

milliardbeløb. Jeg har set alle de kringlede beregninger og alle de tal, der bliver slynget rundt. Det ændrer ikke ved essensen: at man vil lukke et skattehul, som nogle selskaber og kapitalfonde har brugt til at snyde, og hvor nogle selskaber, nemlig multinationale selskaber, der helst ikke vil betale skat, har haft mulighed for at snyde, og når man prøver at lukke de to muligheder, synes man, at andre erhvervsvirksomheder skal have et milliardbeløb i skattelettelse. Det er altså simpelt hen ufatteligt, at når man lukker huller, som andre bruger til at snyde os for skat, skal bankerne f.eks. have et milliardbeløb i belønning. Det forstår jeg ikke.

Så vil jeg også sige igen, at det her jo er udtryk for en negativ spiral, hvor man presser, og uanset hvad skatteministeren siger, er der en nedadgående linje for selskabsskatten i en lang række vestlige lande og i langt de fleste lande også et lavere provenu, selv om man også prøver at udvide skattegrundlaget. Der er ingen tvivl om, at vi dér har en negativ spiral, som vi her er med til at forstærke. Vi burde gå den anden vej og sørge for, at selskaberne i Danmark og i udlandet i højere grad bidrager til at sikre finansieringen af velfærden.

Der er ingen tvivl om, at når vi går den vej, som vi går, får vi godt nok, som det hedder, adfærdsændringer, der betyder, at vi stjæler skattegrundlag fra andre lande. Det får jo bare den effekt, at på et tidspunkt finder de andre lande ud af, hvordan de kan stjæle skattegrundlaget tilbage, og resultatet vil være, at hverken de eller vi får den skatteindtægt, vi har brug for, og som vi har ret til at kræve på. Jeg mener, det er et holdningsmæssigt spørgsmål, som regeringen burde tage op: Hvordan modvirker vi, at de multinationale selskaber får presset skatteprocenterne ned i land efter land, således som det foregår i øjeblikket?

Så bare til sidst et spørgsmål, som jeg ikke synes jeg helt har fået besvaret, selv om jeg også har stillet en del skriftlige spørgsmål til ministeren: Hvem er det, der har tjent på det her? Her tænker jeg på: Hvad er forskellen på det oprindelige forslag, skatteministeren kom med, og som – den ros vil jeg give ministeren – man forsøgte at forsvare ved at offentliggøre, at store selskaber i Danmark stort set ikke betaler skat. Men det ændrer jo ikke ved, at der kom en ændring, og nu har vi fået en anden version med nogle andre procenter. Hvem har tjent på forandringen fra det første forslag til det andet forslag? Jeg ved godt, man ikke kan få virksomhe-

ders navne at vide, men det kunne bare være fordelt på brancher. Det kunne f.eks. være interessant at vide, hvor meget de, der har nordsøolien, har tjent på ændringen fra det første forslag til det andet forslag.

Kl. 18.40

Skatteministeren (Kristian Jensen):

Formanden nævner, at jeg har et kvarter til rådighed. Det kan lyde som lang tid, men det er det faktisk ikke i forbindelse med et lovforslag, som vel er blandt de teknisk mest komplicerede, som Folketinget vil se i den her folketingssamling, og som i forhold til virksomhedernes vilkår og den økonomiske virkning for det danske samfund tilsvarende er blandt de allervigtigste, som Folketinget skal behandle i den her folketingssamling.

Jeg vil gerne starte med at sige, at jeg mener, det lovforslag, der ligger her, er den rigtige vej at gå for at løse et problem, der er opstået i Danmark, nemlig at vi først og fremmest er blevet udsat for en hidtil uset aggressiv skatteplanlægning, hvor man har benyttet regler på en måde, som vi ikke har set før, til at fjerne skattebetalingen i Danmark.

Samtidig med det er der også en løsning på det forhold, at EF-Domstolen har kendt de danske regler vedrørende CFC ugyldige, og derfor har det været nødvendigt at lave nye regler for at undgå skattespekulation.

Men lad mig prøve at tage fat på nogle af de punkter, der er blevet nævnt.

Først og fremmest vil jeg sige ganske klart, at det her lovforslag samlet set ikke vil give en skattelettelse. Rent faktisk vil det her lovforslag være med til at genoprette det skatteprovenu, som vi burde have haft, og som vi ville have haft, hvis vi ikke havde været udsat for en aggressiv skatteplanlægning. Hvis man ikke var klar til at gennemføre de nødvendige tiltag, ville det ikke bare være 2 mia. kr., vi snakker om, men, som Venstres ordfører, hr. Kim Andersen, nævnte, i de kommende år helt op til 15 mia. kr. af det danske selskabsskatteprovenu, der ville blive fjernet.

Så er det korrekt, at de indgreb, der skal til for decideret at lukke det skattehul, vi snakker om, ikke har noget at gøre med selskabsskattens fremtidige størrelsesniveau, men det at lukke selskabsskattehullet her gøres på en måde, hvor vi ikke bare berører nøjagtig de transaktioner, der vedrører skatteplanlægningen, men også en lang række andre transaktioner; der er en lang