

mig en gåde. Dansk Folkeparti kunne selv bestemme, hvor på skatteskalaen skatten skulle lettes. Nu valgte man så at forære en stor del af de 5 mia. kr. til landets største banker. Hvor er det sociale engagement i den beslutning hos Dansk Folkeparti? Den er svær at få øje på.

Derfor forlod Det Radikale Venstre forhandlingerne og kan med baggrund i selskabsskatte-nedsættelsen ikke stemme for forslaget.

Tredje næstformand (Helge Adam Møller): Tak til ordføreren. Vi går videre i ordførerrækken, og den næste ordfører er SF's ordfører, hr. Poul Henrik Hedeboe.

Poul Henrik Hedeboe (SF):

SF har længe presset på med spørgsmål omkring kapitalfonde, og vi har påpeget, at der har været et stort og reelt problem omkring dem. Ministeren har på det her område faktisk startet med at bestride, at der var noget problem, så vi vil sige, at han ikke har vist rettidig omhu.

Efterfølgende er det jo så dejligt, at der faktisk er sket noget, og der er elementer i det her forslag, som vi i SF er glade for. Vi er glade for, at der er et indgreb mod store skattefradrag, vi er også glade for, at der er en beskæring af afskrivningsfordelene, og omlægningen af CFC-beskatningen som følge af en EF-dom er også faldet godt ud. Men vi fatter simpelt hen ikke, at selskabsskatten skal sættes ned, og at der skal gives en belønning overvejende til den finansielle sektor.

Vi er godt klar over, at skurken i det her faktisk er skattestoppet, og det tror jeg rolig man kan kalde en skurk. Det er paradoksalt, at man, hvis man skal lukke skattehuller, samtidig skal tage provenuet og fordele det ud lige omkring hullet.

Vi har også en fornemmelse af, at det her ikke er lavet tilbundsgående nok. Den undersøgelse, den analyse, som SKAT har lavet: Har de fået besked på at gå rigtig i dybden? Er vi ude i alle hjørner? Er der ikke en række områder, hvor der burde sættes spørgsmålstegn?

I hvert fald vil SF i den periode, der nu kommer, stille en række spørgsmål for at få alle områderne belyst. Jeg kan nævne nogle ting, f.eks. om fradrag er placeret rigtigt i forbindelse med overtagelse? Placeres de i det rigtige selskab? Bliver momsens for rådgivning f.eks. placeret rigtigt? Skulle vi ikke have en analyse af det? Har SKATs kontrolinstans ressourcerne til at gå i dybden over for de store selskaber, de potentielt

store skatteydere? Vi tror det ikke. Det kunne vi også godt tænke os at få belyst nærmere. Er reglerne og rådgivningen gearret til, at fradragene bliver placeret rigtigt?

Kl. 18.35

Endelig kunne der være sådan en ting, som at de personer, som administrerer kapitalfondene, normalt er med og deler ca. 20 pct. af den samlede fortjeneste. Får vi placeret en rimelig skat dér?

SF annoncerer altså en række spørgsmål.

Overordnet kan vi så også oplyse, som det må være fremgået, at vi ikke kan støtte forslaget.

Tredje næstformand (Helge Adam Møller): Tak til ordføreren. Den sidste ordfører i denne sag er Enhedslistens ordfører, hr. Frank Aaen.

Frank Aaen (EL):

Årsagen til det problem, vi behandler i dag, er jo EU, Unionen, som mener, at den har ret til at bestemme, hvordan vi skal sikre beskatning til fordel for velfærden i Danmark, og som via Domstolen mener, at det er vigtigere, at selskaber kan snyde i skat og bruge skattelylande, end at vi kan sikre en solid beskatning i Danmark til fordel for vores velfærd. Det er jo det grundlæggende problem.

Jeg vil gerne sige, at der synes jeg altså regeringen skulle være gået meget mere i offensiven mod det system, der er bygget op nede i EU, og som er bygget op omkring Domstolen, for det er åbenbart noget, der vil fortsætte i det uendelige, at Domstolen, hver eneste gang den får en sag forelagt, vil sige: Hvad er bedst for kapitalens fri bevægelighed? Og hvis det er bedst for kapitalens fri bevægelighed at omgøre en regel, som vi f.eks. har, så omgør man den regel. Det har vi set inden for velfærdsområdet, og det er det, vi altså ser her på skatteområdet.

Det system er man nødt til at gå imod. Det må en regering, der ønsker at være regering i et land, gå imod, for ellers er regeringen jo ikke længere regering. Hvis man hele tiden skal bøje sig for, at EF-Domstolen kan omgøre enhver regel med henvisning til Traktatens grundlæggende forudsætning om, at kapitalens fri bevægelighed er det allervigtigste, jamen så er der jo ingen grænser for, hvad der kan omgøres. Og derfor savner jeg altså, at regeringen her går til modangreb i stedet for bare at føje sig.

Så underer det selvfølgelig, som jeg har været inde på før, at man, når man lukker et skattehul, samtidig mener, man skal forære erhvervslivet