

(Kort bemærkning).

**Kim Christiansen (DF):**

Normalt er det her slet ikke mit område, men nu udtalte hr. Frank Aaen, at Dansk Folkeparti kunne have forhindret det her i at ske. Vi kunne have forhindret meget i at ske, det er nu engang den position, partiet sidder i. Men vi har så også bidraget til, at meget godt har kunnet sket. Det her synes vi er en af tingene.

For Dansk Folkeparti, og det sagde jeg også i min ordførertale, har det ikke været et mål i sig selv at nedsætte selskabsskatten så meget som muligt. Men det har været et mål, at det her skulle være provenuneutralt. Derfor er vi sammen med regeringen nået frem til, at selskabsskatten skal ligge på 25 pct.

Hr. Frank Aaen har så åbenbart set sig fuldstændig gal på forsikringsselskaber og pengeinstitutter. Nu er der jo altså andre erhverv i Danmark end pensionselskaber, forsikringsselskaber og banker. Der er faktisk også en masse mindre, driftige virksomheder, som får gavn af det her til at kunne udvikle deres virksomhed.

(Kort bemærkning).

**Frank Aaen (EL):**

Jeg skal nok lade være med at gå ind i teknik, for jeg respekterer, at man er reserveordfører, om jeg så må sige, det er jeg også selv en gang imellem.

Men det ændrer jo ikke ved, at den største portion penge af de næsten 5 mia. kr., der gives i skattelettelse til erhvervslivet, går til pengeinstitutterne, bankerne og forsikringsselskaberne. Det er den branche, der får mest ud af det, og det er det, jeg ikke forstår, for det er jo sådan set enkelt at tage stilling til.

Kl. 18.20

Hvorfor skal banker og forsikringsselskaber have et milliardbeløb, fordi vi lukker det skattehul, som kapitalfondene har påført os, bl.a. i TDC-sagen?

(Kort bemærkning).

**Kim Christiansen (DF):**

Det er jo ikke et mål i sig selv at gå hverken bankers eller forsikringsselskabers ærinder, men det er klart, at når man sænker selskabsskatten med 3 pct., så får de, der hidtil har betalt mest skat, den største besparelse. Så enkelt er det jo.

I hr. Frank Aaens optik – jeg kan ikke dokumentere det eller modbevise det – er det tilsyneladende forsikringsselskaber og banker, der be-

taler den største skat i Danmark, og så får de også den største besparelse. Det er korrekt.

(Kort bemærkning).

**Poul Erik Christensen (RV):**

Nu er jeg godt klar over, at hr. Kim Christiansen ikke er ordfører, så derfor vil jeg egentlig mere spørge til noget af politikken i det her.

Det Radikale Venstre stillede et forslag til Dansk Folkeparti om, at de to partier skulle stikke hovederne sammen og lægge et maksimalt pres på regeringen, således at provenuet af det her lovforslag på de godt 5 mia. kr. ikke blev brugt til at aflevere til landets største banker, men blev afleveret til landets hårdt plagede skatteydere. Tilbuddet lød endda på, at Dansk Folkeparti selv måtte bestemme, hvor på skalaen det skulle være, bare vi kunne presse regeringen til lidt fornuft i stedet for skatteoptænkning.

Hvad er hr. Kim Christiansens tanker om ellers vurdering af dette forslag?

(Kort bemærkning).

**Kim Christiansen (DF):**

Vurderingen er, at det her er en skatteomlægning. Hvis vi skal holde os inden for skattestoppet, er det her en skatteomlægning inden for erhvervslivet. Sådan ser jeg på det, uden at jeg i øvrigt er specialist på området. Det håber jeg at den radikale ordfører tilgiver mig, og jeg er sikker på, at skatteministeren kan redegøre for det.

Jeg vil meget gerne og Dansk Folkeparti vil også gerne være med til at give skattelettelse til den øvrige danske befolkning, hvis man kan omlægge nogle skatter inden for det regi, men når man lukker et hul for kapitalfonde, som er en del af erhvervslivet, så må pengene også bruges inden for det kredsløb, der hedder erhverv. Det finder vi er helt naturligt.

(Kort bemærkning).

**Poul Erik Christensen (RV):**

Ja, nu begynder Dansk Folkeparti at have påtaget sig den meget krøllede tankegang, som regeringen har omkring skattestoppet: at hvis man tager noget et sted, så skal det afleveres til nogle, der er naboer til det. For der, hvor man lukker hullet; der, hvor man henter pengene; der, hvor man laver øget beskatning, er jo ikke bankerne, er jo ikke forsikringsselskaberne. Det er dem, der får pengene, men nogle andre, der mister dem.