

Er det ordførerens opfattelse, at den internationale konkurrence for danske virksomheder er blevet mindre de sidste 7-8 år?

(Kort bemærkning).

John Dyrby Paulsen (S):

Nu skal man altid passe på med at udtale sig om konkurrenceevnen. Det, man kan se, er jo, at danske virksomheder aldrig har tjent så mange penge, som de gør i øjeblikket. Det skal vi da selvfølgelig alle sammen være glade for.

Jeg kan ikke se, der er nogen grund til lige nu at sige, at så sænker vi selskabsskatten yderligere med over 5 mia. kr. Det hænger ikke engang sammen med det skattehul, man gerne vil lukke, så jeg må bare fastholde: Der er såmænd ikke nogen sammenhæng mellem de to ting, og det er ganske unødvendigt at sænke selskabsskatterne, som man har gjort det.

Kl. 18.15

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):

Der er endnu en kort bemærkning fra hr. Kim Andersen.

(Kort bemærkning).

Kim Andersen (V):

Undskyld, jeg var ikke lige opmærksom på, at der var tre skud i bøssen i den her runde.

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):

Det er der så heller ikke, men der skal nok blive lejlighed til korte bemærkninger til andre ordførere. Den var lige ved at gå, ja.

Der er så ikke flere korte bemærkninger, og jeg siger tak til ordføreren. Vi går videre i ordførerrækken, og den næste ordfører er Dansk Folkepartis ordfører, hr. Kim Christiansen.

Kim Christiansen (DF):

Endnu en gang skal jeg sige, at da Dansk Folkepartis glimrende skatteordfører, hr. Mikkel Dencker, ikke kan være til stede i salen, skal jeg læse hans ordførertale op.

Lovforslaget her er en gennemførelse af den aftale, som regeringen og Dansk Folkeparti indgik den 2. april 2007 om et indgreb mod skattepekulation. Baggrunden for aftalen er, at man igennem de seneste år har oplevet, at især de såkaldte kapitalfonde har trukket penge ud af Danmark og dermed undgået dansk selskabsbeskatning.

Den udvikling er naturligvis utilfredsstillende, for dermed skrider det finansielle grundlag for vores velfærdssamfund. Yderligere kan man også frygte, at opbakningen og tilliden til vores skattesystem svækkes, når det er de største selskaber, der har mulighed for at undgå dansk beskatning, mens mindre virksomheder og almindelige borgere, som ikke har mulighed for kreativ skatteplanlægning, må betale, hvad de skal.

Med aftalen mellem regeringen og Dansk Folkeparti skulle vi gerne have dæmmet op for den udvikling, sådan at alle kommer til at betale deres rette bidrag til den fælles pengekasse. Den konkrete aftale indeholder en lang række elementer. De væsentligste er, at der indføres et loft over de finansieringsudgifter, der kan fradrages. Renteloftet udformes som en variant af de allerede kendte regler om tynd kapitalisering.

Endelig nedsættes selskabsskatten fra 28 pct. til 25 pct. Dermed neutraliseres statens provenu af aftalens øvrige elementer sådan, at skattestoppet overholdes. Jeg skal understrege, at det for Dansk Folkeparti ikke har været et mål i sig selv at nedsætte selskabsskatten så meget som muligt, men vi betragter omlægningen inden for selskabsbeskatningen i dette lovforslag som et lukket kredsløb, der skal balancere. Derfor skal staten ikke have anden provenugevinst, end at det allerede tabte provenu på grund af kapitalfondenes aktiviteter kommer ind igen.

Det er på den baggrund, man skal se vores ønske om, at provenugevinsten på lovforslagets elementer, som ikke vedrører selskabsskattesatsen, tilbageføres til erhvervslivet ved lavere selskabsskat. I Dansk Folkeparti er vi glade for at stå bag denne aftale, som sikrer en retfærdig skattebetaling for virksomheder.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Nu sagde Dansk Folkepartis ordfører udmærket, at formålet her ikke var at få nedsat selskabsskatten. Men det ændrer jo ikke ved, at det vil ske, og det ændrer jo ikke ved, at det vil ske ved hjælp af Dansk Folkeparti, og at det kunne være forhindret, hvis Dansk Folkeparti havde sagt nej.

Det, jeg altså ikke kan forstå, er: Hvorfor synes Dansk Folkeparti, det er vigtigt at forære et milliardbeløb til landets banker og forsikrings-selskaber, der i forvejen tjener styrtende med penge, i stedet for at bruge pengene på velfærd?