

(Kort bemærkning).

Poul Erik Christensen (RV):

Venstres ordfører fortalte jo tydeligt, at man set med Venstres briller overholder skattestoppet, ved at man i princippet afleverer pengene inden for det lukkede rum, hvori de er fundet.

Socialdemokraterne har også et skattestop. Jeg vil godt høre, om det også er så stramt, at det udelukker muligheden for, at et provenu – hvis det nu måtte være der – kunne afleveres til eksempelvis et øget bundfradrag for lønmodtagere.

(Kort bemærkning).

John Dyrby Paulsen (S):

Vi har sagt – det gjorde vi i januar 2006 – at vi har tilsluttet os skattestoppet, men at det ikke skal afholde os fra at lukke de skattehuller, der vitterlig er rundtomkring. Jeg stod selv på talerstolen her i 2006, og der var sådan et tæskehold af Venstrefolk, der spurgte ind til skattehuller og spurgte, hvor de var. En af de ting, vi sagde, var bl.a. kapitalfondene.

På det tidspunkt blev det nærmest fejlet af bordet, så jeg vil godt bekræfte, at skattestoppet i vores øjne ikke er til hinder for, at man lukker skattehuller. Tværtimod har vi netop påpeget, at det er helt nødvendigt, at vi identificerer skattehullerne og lukker dem så snart som overhovedet muligt. Hvad man så i givet fald skulle anvende provenuet til, må være op til en forhandling mellem de politiske partier.

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det hr. Poul Erik Christensen for anden korte bemærkning.

Poul Erik Christensen (RV):

Jeg forstod det sådan, at det ikke var en total afvisning af, at man kunne bruge provenuet til en ændring af f.eks. personskatten.

Jeg vil samtidig spørge den socialdemokratiske ordfører, om man er så meget enig i den måde, man lukker huller på, at det reelt er brugen af det eventuelle provenu, der er årsagen til, at Socialdemokraterne ikke vil stemme for det.

Hvad nu, hvis de to dele havde været delt? Nu har vi hørt fra Venstres ordfører, at det ikke er en lukning af skattehullet, så man kunne jo godt forestille sig, at ministeren delte lovforslaget. Kunne man så stemme for lukningen af skattehullet og imod den måde, man bruger provenuet på?

(Kort bemærkning).

John Dyrby Paulsen (S):

Man kan sige, at vi ikke er tilhængere af at give skattelettelser til dansk erhvervsliv, på ingen måde. Med hensyn til om den del, man bruger til at lukke skattehullet, er nok, vil jeg sige, at det i hvert fald er i den rigtige retning. Basalt set tror jeg faktisk ikke, det er nok. Men hvis man forestillede sig en sådan opdeling, synes jeg, det kunne være en spændende tanke, og så kunne vi da se på det.

(Kort bemærkning).

Kim Andersen (V):

Jeg vil gerne spørge den socialdemokratiske ordfører, om han ikke vil redegøre for, hvad der lå bag SR-regeringens tanker, da man tilbage i 1998 havde planer om at reducere selskabsskatteprocenten til stort set samme niveau som det, vi nu taler om i det forslag, der her er til behandling.

(Kort bemærkning).

John Dyrby Paulsen (S):

Jamen dengang lå der en masse tanker bag det. Men det var en del af en større pakke, og vi må bare sige i den her sammenhæng – det har ordføreren jo selv bekræftet under ordførertalen – at det sådan set ikke har noget med at lukke skattehullet at gøre at sænke den danske selskabsskat. Det er det, man forsøger at pakke det ind i i den her sammenhæng. Venstre forsøger at pakke det ind i, at det her er lukning af et skattehul, der imødegår kapitalfondenes muligheder i Danmark, og så giver man i øvrigt en betragtelig skattelettelse til dansk erhvervsliv. Det er en sammenblanding af nogle ting, som i virkeligheden ikke hører sammen.

(Kort bemærkning).

Kim Andersen (V):

Jeg vil gerne endnu en gang slå fast, at der ikke er tale om nogen skattelettelse. Der er tale om, at man i det her forslag er inde og justere på afskrivningsregler, afskrivningstider og fradragsmuligheder, og det giver et provenu, som giver mulighed for at reducere selskabsskatteprocenten.

Hvis ordføreren ikke kan huske, hvad der lå bag, da SR-regeringen i sin tid ønskede at nedsætte selskabsskatteprocenten til 26, så skal jeg fortælle ordføreren, at det var på grund af den stigende internationale konkurrence, som danske virksomheder var udsat for.