

(Kort bemærkning).

Kim Andersen (V):

Der er jo noget, som hr. Frank Aaen fuldstændig har misforstået her. Der er ikke tale om, at der gives nogen tilskud. Der er heller ikke tale om, at nogle særligt belønnes.

Der er tale om, at vi reducerer selskabsskatteprocenten, og den har så forskellig virkning afhængigt af virksomhedernes bagvedliggende økonomi og de forskellige branchers konstruktioner. Der er ikke tale om nogen belønning, der er ikke tale om noget tilskud, men der er tale om, at vi opretholder princippet om lighed for loven.

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):

Der er ikke flere korte bemærkninger. Tak til ordføreren. Vi går videre i ordførerrækken. Den næste ordfører er den socialdemokratiske ordfører, hr. John Dyrby Paulsen.

John Dyrby Paulsen (S):

I 2006, lige før sommeren og såmænd også efteråret, var der en række protester fra bl.a. pædagoger og forældre fra de danske daginstitutioner. Statsministeren var hurtigt ude og kalde dem socialistiske ballademagere, og der blev ikke ændret så meget som et komma eller tilført så meget som en ekstra krone til daginstitutionerne.

I januar kom skatteministeren så med et forslag for at imødegå det skattehul, som kapitalfondene har benyttet sig af i Danmark. Der rejste sig en storm af protester fra dansk erhvervsliv. Man fristes sådan nærmest til at kalde dem for borgerlige ballademagere. Og der var ikke noget med, at det blev afvist. Tværtimod var statsministeren ude og sige, at man selvfølgelig skulle lytte til berettiget kritik. Og det har så også ført til, at det lovforslag, vi nu står med, er ændret på væsentlige punkter, og at de borgerlige ballademagere har trukket følehornene til sig og nu synes, at det er ganske glimrende.

Det er lidt tankevækkende, at når forældre og ansatte i daginstitutionerne påpeger nogle ting, der er urimelige, så er der ikke noget, der kan ændres, men når toppen af dansk erhvervsliv gør det, ja, så står statsministeren ret og ændrer tingene med det samme. Det er lidt besynderligt.

Men når vi kommer til lovforslaget, synes jeg egentlig, at der er mange gode takter i det. Der er såmænd tiltag, der er udmærkede, og jeg vil egentlig også rose skatteministeren for, at han i

det her forløb påpegede, at store danske virksomheder stort set ikke betaler skat. Det er et selvstændigt problem. Man kan så ikke sige, at lovforslaget løser problemet, men jeg synes, det er modigt at påpege det, og den cadeau skal der være.

Se, indholdet i det her lovforslag er først og fremmest, at selskabsskatten sænkes, og at der foræres lidt over 5 mia. kr. til dansk erhvervsliv. Det betyder ikke, at der ikke er gode elementer i det. Det er der såmænd. Retningen er sådan god nok. Takten er også god nok. Men det er lidt, som om man har givet det sejlskib, man nu har sat i søen, et alt for lille sejl på. Det betyder, at det er svært at komme i gang, og det betyder, at hastigheden er væsentlig reduceret.

Jeg tvivler på, at de provenubetragtninger, der er anført i lovforslaget, holder. Det er noget, vi vil spørge ind til i udvalgsarbejdet, meget kraftigt. Jeg bemærkede også, at statsministeren så sent som i april sagde, at det her med at indregne dynamiske effekter er en uskik, og at det skal man passe på med. Og set i det lys må man sige, at der er indregnet nogle effekter her, som i virkeligheden ikke burde være indregnet.

Lad mig pege på, at man i TDC-sagen jo i virkeligheden har brugt mere end 1 mia. kr. fra kapitalfondene til konsulentydelse. Dem har man kunnet trække fra. Det problem løser det her lovforslag ikke.

Lad mig også pege på forholdene omkring Nordsøen og Nordsøbeskatningen. Jeg kan så ikke helt gennemskue forholdene, og det vil vi spørge ind til i udvalgsarbejdet. Og lad mig hellere sige, at der også kan være et selvstændigt problem i forbindelse med udskudte skatter i dansk erhvervsliv, i danske virksomheder.

Samlet set tror vi ikke, at vi med det her lovforslag er i mål med hensyn til kapitalfondene. Kapitalfondene vil stadig have mulighed for at købe danske virksomheder op og stadig have mulighed for at udnytte den skattebetaling, der er i danske virksomheder i dag.

Vi anser det her for at være en skattelettelse til dansk erhvervsliv, og det kan vi ikke støtte. Vi finder, at det er meget mere påkrævet at bruge de penge til at udvikle det danske velfærdssamfund, så vi må samlet set stemme imod det her forslag.

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):

Der er to korte bemærkninger, og først er det hr. Poul Erik Christensen.