

**Tredje næstformand** (Helge Adam Møller):

Der er foreløbig tre korte bemærkninger til ordføreren. Først er det hr. Poul Erik Christensen.

(Kort bemærkning).

**Poul Erik Christensen** (RV):

Jeg vil gerne spørge Venstres ordfører, hr. Kim Andersen, hvilken effekt skatteprocentens størrelse har, for at netop det her skattehul lukkes.

Samtidig kan jeg så lige oplyse hr. Kim Andersen om, at det netop var den radiale ansvarsfølelse over for de skatteplagede lønmodtagere, der var årsag til, at vi forlod forhandlingerne.

(Kort bemærkning).

**Kim Andersen** (V):

Man kan sådan set ikke sige, at nedsættelsen af selskabsskatteprocenten har en mission i forhold til, at skattehullet lukkes. Men vi ønsker at overholde skattestoppet, som jeg også sagde i min ordførertale, og vi ønsker ikke samlet set at forringe danske virksomheders konkurrenceevne. Derfor ønsker vi at reducere selskabsskatteprocenten, så slutspillet går i nul for statskassen, når vi har hentet det hjem, som allerede er sat til. Men nedsættelsen af selskabsskatteprocenten er jo med til at gøre Danmark til et interessant investeringsland, og det er med til at gøre selve selskabsskattesystemet robust og afbalanceret.

(Kort bemærkning).

**Poul Erik Christensen** (RV):

Altså, ærlighed er jo en rigtig god ting for en politiker, og jeg vil rose hr. Kim Andersen for hans ærlighed, når han siger, at selskabsskattesænkningen intet har med lukning af skattehul at gøre. Det har dermed en effekt, netop overholdelse af skattestoppet. Det vil sige, at når man finder et hul, skal alle de, der sidder rundt om hullet, dele det, man finder nede i hullet.

(Kort bemærkning).

**Kim Andersen** (V):

Jamen skattestoppet har aldrig nogen sinde hindret, at skattehullet *kan* lukkes og *skal* lukkes. Men jeg anerkender og takker for Det Radikale Venstres respekt og anerkendelse af, at jeg og mit parti er ærlige. Jeg håber, at jeg på et tidspunkt får lejlighed til at kvittere.

(Kort bemærkning).

**John Dyrby Paulsen** (S):

Jeg synes egentlig også, at Venstres ordfører fortjener ros for at være helt ærlig, nemlig at sel-

skabsskattesænkningen sådan set ikke har noget at gøre med at lukke det skattehul, der her er tale om.

Men jeg vil godt gå i en lidt anden retning. Jeg er jo lidt bekymret over provenuberegningerne i det her tilfælde. Jeg kan henvise til statsministeren, der jo så sent som i slutningen af april måned sagde, at det der med at indregne dynamiske effekter i provenubetragtningerne, er en uskik, og det er jeg fuldstændig enig med ham i.

Kan Venstres ordfører så ikke forklare, hvorfor det lige nøjagtig er de dynamiske effekter, adfærdsreguleringer og lignende, der får det her til at hænge sammen? For sandheden er jo, at hvis vi ikke indregnede de effekter, ville der være et betydeligt provenuunderskud i det her forslag.

(Kort bemærkning).

**Kim Andersen** (V):

Jo, men det er jo i virkeligheden helt elementært at forklare. Vi fremlægger jo det her forslag for at skabe en adfærdsændring, og når midlerne til at skabe den adfærdsændring forventes at være de rigtige og have det fornødne omfang, så er det naturligvis også kun rimeligt og fornuftigt at tage højde for og indregne den opnåede adfærdsændring. Det er sådan set meget, meget logisk. Det burde det også være for hr. John Dyrby Paulsen.

(Kort bemærkning).

**John Dyrby Paulsen** (S):

Men jeg vil så konstatere, at det åbenbart ikke er det for statsministeren, og jeg må sige, at det er det sådan set heller ikke for mig. Jeg er enig med statsministeren i, at de her dynamiske effekter skal man passe på med.

Men endnu en gang tak til Venstres ordfører for at være ærlig, nemlig at det klokkeklart er en indregning af de her dynamiske effekter, der redder regeringen og Venstre hjem i det her tilfælde.

Kl. 18.00

Så vil jeg godt spørge ordføreren: Når der nu bliver talt om, at det her skattehul på 2 mia. kr. lukkes, hvorfor tager man så ikke de 2 mia. kr., man nu har lukket for her, og bruger dem til at udvikle det danske velfærdssamfund eller som alternativ, som ordføreren fra De Radikale spurgte om, bruger dem til at komme de almindelige indkomster til gode?