

regangsland med hensyn til at sætte skatterne ned, vil jeg bare sige, at den ændring af selskabs-skatten, vi skal snakke om om lidt, på tilsvarende vis er provenuneutral. Man kan faktisk sige, at den er mere end provenuneutral, fordi den sikrer, at det provenutab, som aggressiv skatteplanlægning har påført den danske statskasse, bliver dækket ind. Men jeg er sikker på, at den side vender vi tilbage til under næste punkt på dagsordenen.

Til hr. Frank Aaen: Først er det jo pudsigt, at man kan holde så flammende en tale om noget, som man selv kalder en lillebittebitte post. Men det må jo så være, fordi hr. Frank Aaen mener, at selv om det er en lillebittebitte post, så er den alligevel værd at tage med, så er den alligevel værd at diskutere. Og jeg er enig i, at det er værd at tage de her ændringer med, for de kan være med til at holde på et godt erhverv.

Men hr. Frank Aaens påstand om, at rederierhvervet ikke betaler skat, og at den skatteændring, hvor man har indført tonnageskatten, skulle betyde, at man nu betaler mindre skat, kan hr. Frank Aaen ikke finde dokumentation for i de faktiske skatteindbetalinger, som vi kan se. Når man kigger på rederiernes gennemsnitlige skattebetaling i perioden fra 1989 til 2001, lå den på ca. 115 mio. kr., mens den i perioden fra 2002 til 2005 – de seneste tal, som vi med nogenlunde sikkerhed kan sige noget om – ligger på ca. 125 mio. kr., altså på et højere niveau. Det, vi tidligere har kunnet se, har nemlig været, at der har været store udsving i forbindelse med investeringer og afskrivninger og andet, som har gjort, at det tidligere skatteregime ikke nødvendigvis betød, at der kom flere skattekrone i statskassen.

Vi har faktisk med tonnageskatteordningen fået en større skatteindbetaling, også fordi det netop betyder, at flere skibe vælger at blive tilknyttet den danske tonnageskatteordning, end vi så tidligere.

Endelig skal jeg sige, at spørgsmålet vedrørende køb og salg af skibe fra et rederis eget værft vil jeg gerne have lejlighed til at besvare under udvalgsarbejdet, ligesom jeg vil besvare øvrige spørgsmål, der måtte være, så hurtigt som muligt.

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):

Tak. Så er det hr. Frank Aaen som ordfører i anden runde.

Frank Aaen (EL):

Sagen er jo, at man ikke har fået mere ind i skat, efter at tonnageskatten er blevet indført. Det er muligt, at man har lokket nogle skibe til fra rederier i andre lande, som mente, de kunne slippe billigere ved at flytte flag til Danmark, og så er der selvfølgelig et andet land, der er blevet snydt for den skat. Det er én ting, at vi altså har snydt nogle andre lande for skat. Og så kan det godt i skatteministerens regnskab se ud, som om tallet er vokset lidt, men måske falder det næste år igen, det ved vi ikke.

Det, skatteministeren ikke gør opmærksom på, er, at samtidig med at der kom ca. 500 mio. kr. ind i tonnageskat, slog Mærsk lige en streg over en milliard, der stod i deres regnskaber som hensat til skattebetaling, fordi de kunne få lov til at flytte deres skibe ind under tonnageskatteordningen uden at betale den skat, de var skyldig.

Kl. 17.40

Så bare på de år, der er nævnt her, har vi mistet 0,5 mia. kr. bare til Mærsk. Så ved jeg ikke, hvor meget vi har mistet til andre, men til Mærsk er det i hvert fald ca. 0,5 mia. kr. i runde tal, og det er virkeligheden.

Den anden virkelighed er, at når man siger, at lovforslaget er fuldt finansieret på grund af adfærdsforandringer, så er det jo igen bare det samme, som lige er sket, at man godt kan flytte nogle skibe ind under dansk beskatning, hvorefter andre lande mister deres beskatning, hvorefter de andre lande naturligvis gør det, at de ændrer deres skattelovgivning, så de igen kan trække skibene tilbage, bare på et lavere niveau.

Det er jo det, som skatteministeren ikke forholder sig til, at vi altså her bidrager til en negativ spiral, som kun fører mod nul, absolut nul, i beskatning, fordi det ene land sænker og det næste land også sænker. Det er det, som hedder – det er jo igen flot nysprog – adfærdsændring. Det er da tyveri af skattegrundlag fra andre lande, hvorefter de andre lande gennemfører det samme tyveri fra os.

Og det er jo ikke langsigtet – selv skatteministeren kan da indse, at det på lang sigt ikke er en vej til at sikre skattegrundlaget for velfærden i Danmark. Godt nok er det her kun 40 mio. kr., måske er det endda 0, fordi vi får stjålet skattegrundlag fra andre lande, men på sigt er det jo vejen til at miste skatteindtægter, ikke bare i Danmark, men også i Norge, også i Holland, også i Tyskland, også i Grækenland og i alle de