

ringen påstår, at det her er en administrativ letelse, der på nogen måde skal kunne anføres som sådan i en debat og argumentation for et lovforslag.

Så bare lige til allersidst: Hvis et rederi køber et skib af sit eget værft – det er et helt tænkt eksempel – og får aftalt en meget lav pris, så medfører det jo et skattemæssigt fradragsberettiget underskud hos værftet, hvis ikke det helt kan klare at få overskud. For køberen får det jo ikke nogen skattemæssig betydning på grund af tonnageskatteordningen. Andre købere i andre erhverv ville jo så miste et afskrivningsgrundlag, men det gør man ikke her, for her bruger man ikke afskrivningsgrundlag, her har man i forvejen sagt, at rederiet stort set ikke skal betale skat. Det vil så altså ikke udløse nogen beskatning fremover.

Når det så viser sig ved et salg, at rederiet har fået skibet til en noget favorabel pris af værftet, så skal det ikke engang betale skat af avancen. Er det ikke en skatteskrue, der her er blevet etableret, at hvis man bare med sit eget værft kan aftale en lav pris, der måske udløser et underskud hos værftet og dermed kan trækkes fra i skat, og så samtidig scorer gevinsten ved salg af skibet til en tredjepart, så skal man ikke beskattes af gevinsten? Er det ikke noget af en skatteskrue? Kan ministeren ikke bekræfte, at det, man har lavet her, er skruet sådan sammen?

#### **Skatteministeren (Kristian Jensen):**

En gang imellem skal man ikke lade sig slå ud af al den negativitet, der kan hældes ud fra en talerstol som Folketingets, derfor vil jeg starte med at glæde mig over, at der bredt i Folketinget er enighed om regeringens linje om at sikre dansk rederierhverv gode rammebetingelser og lave en konkurrencedygtig skattepakke, som sikrer, at de vilkår, som andre lande har budt deres rederier, også bliver tilbudt danske rederier.

Det, der netop er kernen i et rederierhverv som det, det danske heldigvis har udviklet sig til, er, som også flere af ordførerne har været inde på, at det er et globalt erhverv, hvor en række af de skibe, som sejler rundt under den danske tonnageskat, muligvis med dannebrog på agterstavnen, er skibe, som aldrig har været og muligvis heller aldrig kommer til at sejle i danske farvande eller til at anløbe en dansk havn.

Derfor er beslutningen om, under hvilket lands tonnageskattesystem et sådant skib skal sejle, så uendelig enkel at ændre på, hvis ikke vi fra den danske lovgivnings side sikrer, at vi har

konkurrencedygtige vilkår. Og det er sådan set også det, der har været ønsket her. Når man kan kigge på, at andre lande er gået i spidsen med hensyn til at tage skibsavancer ind i tonnageskatteordningen, jeg nævner f.eks. Holland, Storbritannien og Tyskland, når man kan kigge på, at pool fees indgår i tonnageskatteordningen i Holland og Storbritannien, så er det faktisk ikke fra dansk side et spørgsmål om at gå først, men et spørgsmål om at sikre, at vi ikke mister det store erhverv, som vi har i Danmark, og dermed kan holde på en væsentlig erhvervsgren, som vi har udviklet, og hvor vi ikke bare på mængden, men også på kvaliteten af skibstransport på verdensplan ligger klart i spidsen.

Jeg må sige, at de påstande, der har været om, at der i det her skulle ligge en lettelse, hvis provenu man kunne have brugt til velfærd andre steder, enten må bero på en bevidst misforståelse eller også på en manglende evne til kunne at læse lovforslaget indenad. For lovforslaget er fuldt ud finansieret ved, at den adfærdsændring, som det forventes at rederierne vil gennemføre på baggrund af de ændringer, vi laver her, fuldt ud dækker det provenutab, der måtte være ved at ændre på afgifterne og på skatterne.

Det betyder, at det er et fuldt ud finansieret lovforslag, der ligger her, og at der ikke er nogen nettolettelse med hensyn til, hvad staten får ind i sin kasse. Men hvis vi ved at gennemføre det her lovforslag får flere skibe til at yde bidrag til den danske tonnageskat, så er det til gavn både for rederierne og for statskassen.

Kl. 17.35

Derfor går SF's og Enhedslistens ordførere galt i byen med de der påstande om, at vi nu laver endnu en lettelse af, hvad der ligger i forvejen, for samlet set er der ikke en nedgang i skattebetalingen. Der forventes fuldt ud stabilitet, og hvis man tager det meget nøje punkt for punkt, beløb for beløb, vil man endda kunne vurdere, at der vil være et muligt provenu på 2 mio. kr., men vi er trods alt nede i en størrelsesorden, hvor provenuneutralitet vel også kan siges at være et dækkende udtryk.

Derfor er SF's ordførers ord om, at vi skulle være foregangsland i skattelettelser på det her område, forkerte. Vi er ikke foregangsland, men vi matcher de tiltag, andre lande tager, for at sikre, at vi kan blive ved med at være et land, der er hjemstavn for storrederier, og også for at få en vigtig valutaindtjening til landet.

Jeg vil også sige, at når SF's ordfører så fremhæver andre ting, hvorom der siges, at vi er fo-