

forstå, hvordan det kan beskrives som et tilbage-skridt for lønmodtageren. Hvis disse klausuler eller erhvervsbegrænsende aftaler i dag er ulovlige i henhold til aftaleloven, hvis de er ulovlige i henhold til konkurrenceloven, i henhold til markedsføringsloven, i henhold til funktionærloven, er de stadig ulovlige i dag, for det griber vi ikke ind i. Derfor er det her en væsentlig styrkelse af lønmodtagerens stilling.

Den fg. formand (Lissa Mathiasen):

Inden jeg giver ordet til hr. Ole Stavad, skal jeg altså gøre opmærksom på, at taletiden er 1 minut, også for ministeren.

Hr. Ole Stavad.

(Kort bemærkning).

Ole Stavad (S):

Tiden går hurtigt.

Jeg kan godt forstå, at beskæftigelsesministeren har det skidt med, at det bliver sagt og kommer ud til en bredere kreds, at han er en svindler, der går rundt og snyder hr. Bent Bøgsted.

Hvis vi nu tager udgangspunkt i, at beskæftigelsesministeren er en hædersmand, der ikke ønsker at snyde hr. Bent Bøgsted, men tværtimod gerne vil nå et resultat sammen med hr. Bent Bøgsted og Dansk Folkeparti, som svarer til den holdning, de har, er mit spørgsmål: Vil beskæftigelsesministeren genoptage forhandlingerne med hr. Bent Bøgsted, så man når en retstilstand som den, hr. Bent Bøgsted har troet, at han har været med til at forhandle på plads, nemlig at vi, som citatet af hr. Bent Bøgsted siger, har fået en ændring ind i forslaget, som betyder, at lønmodtagerne skal acceptere klausulen? Og det fremgår senere, at der endda skal ske en slags forhandling med lønmodtageren.

Er beskæftigelsesministeren parat til at klare det, så hr. Bent Bøgsted får en retstilstand, der svarer til det, han tror han har indgået en aftale med ministeren om?

(Kort bemærkning).

Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):

Jeg betragter normalt spørgeren som en politisk hædersmand, men jeg synes, det er plat at tale om politik på den måde, at nogle snyder nogle andre.

Jeg kan berolige hr. Ole Stavad med, at vi mellem Venstre, Konservative og Dansk Folkeparti har haft overordentlig saglige diskussioner af det her spørgsmål. Vi har haft problemstillin-

ger oppe og har diskuteret, hvad vi synes der skal rammes, og hvad der ikke skal rammes. Så er det altså en lidt plat argumentationsform ligesom at antyde, at fordi man ikke er enig med hr. Ole Stavad, er vi ude på at snyde og bedrage i det politiske arbejde. Jeg synes, at det er ved siden af.

Hvis der foregår ting, som er helt vilde, og som vi ikke kender, skal vi da lovgive om det. Det har vi jo tilkendegivet med vores ændringsforslag. Det, der har været vores vanskelighed indtil nu, er, at vi ikke har kunnet se, hvad omfanget af det her er. Vi har kunnet konstatere, at der har været nogle tilfælde, men er det noget, der rammer hele branchen? Det får man jo indtryk af, når man hører, oppositionen taler om det, for så er hele landet omfattet af konkurrencebegrænsende aftaler. Men sådan har vi altså ikke kunnet få det dokumenteret, og jeg tror heller ikke, at vi har mødt mange eksempler på det. Men vi kan da se, der har været nogle sager.

(Kort bemærkning).

Ole Stavad (S):

Jeg synes ikke, det var et helt fair svar, for jeg tog jo sådan set udgangspunkt i, at beskæftigelsesministeren er en hædersmand, og at han kun har det ønske, at den aftale, han har indgået med hr. Bent Bøgsted, fik et indhold, som man i fællesskab kunne stå bag.

Det, hr. Bent Bøgsted jo meget præcist med citationstegn og det hele har sagt til Politiken, er, at virkningen af den ændring, der er aftalt mellem beskæftigelsesministeren og hr. Bent Bøgsted fra Dansk Folkeparti, er, at klausulen falder væk, at lønmodtageren skal acceptere klausulen, og at der også skal ske en slags forhandling.

Kl. 16.55

Beskæftigelsesministeren har for et øjeblik siden svaret hr. Thomas Adelskov, at det absolut ikke er en rigtig fortolkning. Derfor var mit spørgsmål, som beskæftigelsesministeren ikke svarede på: Vil beskæftigelsesministeren genoptage forhandlingerne med hr. Bent Bøgsted, så vi kan få et nyt ændringsforslag, der sikrer, at man ikke kan gøre det her hen over hovedet på lønmodtagerne?

Det, jeg gerne vil have lov til at have med mig fra den her debat, er, at vi har et lille håb om, at man ikke bare varetager arbejdsgiverens interesser, som vi ofte ser her i huset, men at beskæftigelsesministeren også vil være parat til at lytte til hr. Bent Bøgsted.