

Jeg takker for den foreløbige tilslutning til forslaget og ser frem til arbejdet under den videre behandling i Arbejdsmarkedsudvalget.

**Den fg. formand** (Lissa Mathiasen):

Tak. Der er korte bemærkninger. Først er det hr. Thomas Adelskov.

(Kort bemærkning).

**Thomas Adelskov** (S):

Jeg er sådan lidt overrasket over, at beskæftigelsesministeren slutter af med at samle op og så i øvrigt mene, at han nu står med et lovforslag, hvor han håber, at Folketinget er enig med ham i, at det er en forbedring af retstilstanden. Jeg synes sådan set, at hele debatten i dag lige nøjagtig har handlet om, at det er det ikke, og det problem har beskæftigelsesministeren overhovedet ikke adresseret.

Jeg har et meget konkret spørgsmål til ministeren. Beskæftigelsesministeren har jo fået narret hr. Bent Bøgsted til at tro, at med det ændringsforslag, der er kommet, er der sket store forbedringer. Derfor tror jeg, at et meget centralt spørgsmål at stille i den sammenhæng, som måske kunne interessere også hr. Bent Bøgsted, er: Hvis medarbejderen bliver præsenteret for sådan en jobklausul og medarbejderen så siger, at han ikke er interesseret i at arbejde under den, betyder det så, at klausulen falder bort?

(Kort bemærkning).

**Beskæftigelsesministeren** (Claus Hjort Frederiksen):

Et ansættelsesforhold er baseret på en aftale mellem en arbejdsgiver og en lønmodtager om at levere et stykke arbejde, som modsvares af et lønvederlag. Meddeler en arbejdsgiver, at der er indgået en erhvervsbegrænsende aftale, beror det på en konkret vurdering, hvilke manøvre-muligheder lønmodtageren har.

Hvis den erhvervsbegrænsende aftale vurderes at være en væsentlig ændring af arbejdsvilkårene, har lønmodtageren krav på, at arbejdsgiveren skal varsle aftalen med lønmodtagerens individuelle varsel. Aftalen får først virkning for lønmodtageren fra varslets udløb.

Lønmodtageren kan også vælge at anse sig for opsagt med de rettigheder, der følger af ansættelsesforholdet. Det vil sige krav på indivi-

duelt varsel plus eventuel fratrædelsesgodtgørelse afhængig af anciennitet.

Er vilkåret ikke væsentligt, kan arbejdsgiveren melde det ud og forlange det efterlevet umiddelbart, og det er jo en del af ledelsesretten.

Eksempler på forhold, der kunne tale for, at en erhvervsbegrænsende aftale indebærer en væsentlig ændring af ansættelsesforholdet, er bl.a. aftalens længde, hvor lang bindingsperioden er ...

**Den fg. formand** (Lissa Mathiasen):

Jeg er nødt til at sige, at der altså kun er 1 minuts taletid, også for ministeren, der skal svare.

Hr. Thomas Adelskov for sidste korte bemærkning.

Kl. 16.45

(Kort bemærkning).

**Thomas Adelskov** (S):

Jeg skal takke for besvarelsen af spørgsmålet, som jo var meget enkelt og kort. Det var: Nej, sådan en jobklausul falder ikke bort, hvis medarbejderen ikke vil acceptere den. Derfor vil jeg egentlig gerne lykønske beskæftigelsesministeren med, at det er lykkedes ham at narre Dansk Folkeparti og hr. Bent Bøgsted. Hr. Bent Bøgsted sagde den 29. april til Politiken:

»Vi har fået ændringer ind i forslaget, som betyder, at lønmodtageren skal acceptere klausulen.«

Beskæftigelsesministeren har netop bekræftet over for mig, at sådan er det ikke. Man skal orienteres. Så kan man betragte sig som opsagt. Man kan gå i retten og alt muligt andet, men én ting er helt sikkert: Man har ikke en vetoret, man skal ikke acceptere klausulen, og den bortfalder ikke, hvis man ikke vil arbejde under den. Så kan man betragte sig som opsagt.

(Kort bemærkning).

**Beskæftigelsesministeren** (Claus Hjort Frederiksen):

Jeg synes, det er lidt skammeligt, at Socialdemokratiets ordfører taler om andre partier på den måde, som han gør, med at de bliver narret og fuppet og den slags ting. Prøv lige at respektere, at vi måske har forskellige politiske opfattelser. Fordi man ikke nødvendigvis er socialdemokrat, så behøver man jo ikke at have nogen forkerte synspunkter.