

godt nok, og så er spørgsmålet bare: Er det, fordi det ikke er Socialdemokratiet, der har været inde og forhandle det her på plads? Er det det, der er galt? Er det, fordi Socialdemokratiet ikke kan tåle, at lønmodtagerne selv skal have lov at tage stilling til noget som helst?

Man kan få det indtryk, at Socialdemokratiet ikke har særlig megen tiltro til, at lønmodtagerne kan tage vare på sig selv. Der har ved flere lovforslag været givet udtryk for, at der har været den der holdning.

Men jeg vil gerne have, at hr. Ole Stavad bekræfter, at Socialdemokratiet har været med til at pålægge ministeren at komme med forslag, der forbød hemmelige jobklausuler og ikke andet.

(Kort bemærkning).

**Ole Stavad (S):**

Hr. Bøgsted må føle sig rigtig skidt tilpas, når han er nødt til at sprede den form for vildledning. Fordi det er jo fuldstændig klart, hvad Socialdemokratiet og i øvrigt i enighed med den øvrige opposition mener i den her sag. Det kan heller ikke være forbigået hr. Bøgsteds opmærksomhed, i og med at vi har fremsat et forslag her i Folketinget, som vi fremsatte inden fristens udløb for fremsættelse af forslag, og som derfor har været førstebehandlet og derfor ligger til behandling i udvalget.

Og derfor har hr. Bent Bøgsted på det tidspunkt, han har siddet ovre hos beskæftigelsesministeren og lavet en aftale, som han enten ikke ved, hvad konsekvenserne er af, eller har talt falskt i forhold til, hvad han vil være med til sammen med os andre, fuldstændig kendt Socialdemokratiets holdning på det her område og i øvrigt den øvrige oppositions, fordi på det tidspunkt har hr. Bent Bøgsted kunnet sidde med det beslutningsforslag i hånden og kunne i øvrigt bruge det til at presse ministeren. Hr. Bent Bøgsted har vidst fra dag et, at hans stemme og Dansk Folkepartis stemme var udslagsgivende.

Jeg beklager dybt, at Dansk Folkeparti er faldet over på arbejdsgiversiden til skade for lønmodtagerne og deres muligheder for at begrænse deres udbud af arbejdskraft til en løn, som de kan være tjent med.

**Den fg. formand (Lissa Mathiasen):**

Tak til hr. Ole Stavad. Der er ikke flere korte bemærkninger. Og værsgo til beskæftigelsesministeren.

**Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):**

Jeg vil gerne takke for indlæggene til lovforslaget om oplysningspligt ved brug af erhvervsbegrænsende aftaler. Lovforslaget, som vi nu har behandlet, skal sikre, at vi får skabt en tiltrængt åbenhed på dette område. Arbejdsgivere skal altså ikke længere kunne indgå hemmelige aftaler hen over hovedet på de ansatte og derved begrænse de ansattes fremtidige muligheder for jobskifte.

Jeg synes, det er ærgerligt, at det har været nødvendigt, at vi fra centralt hold må skride ind. Men også jeg er forarget over alt det luskeri omkring de hemmelige jobklausuler, medarbejderklausuler og virksomhedsklausuler. Og derfor må vi nu have disse meget omtalte klausuler frem i lyset. Frem for alt er der jo ingen rimelighed i, at en lønmodtager, som bliver berørt, ikke også kender indholdet i en sådan aftale og dermed har mulighed for at forholde sig til den.

Kl. 16.40

En anden vigtig grund er, at vi også her kommer dokumentationsproblemet til livs. Vi kan ikke blive ved med at skulle gætte os til, hvad vi har med at gøre, og hvor mange aftaler vi taler om.

Jeg kan jo mærke på dagens debat, at der er meget forskellige holdninger til, hvordan vi bedst lovgiver, og hvor intenst vi i givet fald skal gå til værks. Det vil vi sikkert også drøfte videre under udvalgsbehandlingen. Jeg håber dog, at vi kan samles om, at lovforslaget er en forbedring af lønmodtagernes retsstilling.

Med lovforslaget vil der gælde en ny oplysningspligt for arbejdsgiveren, som i sidste ende kan være afgørende for, om den erhvervsbegrænsende aftale kan gøres gældende, og om lønmodtageren får krav på godtgørelse. Jeg har også præsenteret et ændringsforslag, der netop tydeliggør, at oplysningspligten også indebærer, at en arbejdsgiver skal kunne dokumentere, at orienteringen er sket på en måde, så det er klart, at lønmodtageren har haft mulighed for at tage stilling til sin situation. Samtidig har jeg foreslået, at loven revideres om senest 2 år, så vi kan vurdere, om vor lovgivning har haft effekt.

Samlet skal det sikre, at vi kommer misbruget til livs, ligesom jeg håber på, at også al denne negative omtale af jobklausuler, vi har haft og set, kan medvirke til, at virksomheder vil være mere end tilbageholdende og overveje det nøje, før de indgår sådanne aftaler i fremtiden.