

ud fra har sin baggrund i, at ministeren mener, at man lovligt kan indgå den slags aftaler uden lønmodtagerne. Ellers bliver det jo narreværk. Ellers ville det jo svare til, at skatteministeren kom og lavede en særlig lov, der sagde, at man skulle opgive alt sort arbejde. Jeg tror ikke, det vil påvirke folk så meget, ellers var skatteministeren eller en tidligere skatteminister nok kommet med en sådan paragraf.

Så derfor, hvis hr. Jens Vibjerg tror, at man med det her lovforslag bringer ulovlige aftaler frem i lyset, som parterne ved, de har indgået ulovligt, så løser det jo ingenting. Og derfor, hvis det er sådan, som det må være ministerens forudsætning, nemlig at man kan indgå lovlige aftaler imod lønmodtagerne, der begrænser lønmodtagernes konkurrence på arbejdsmarkedet med at udbyde deres arbejdskraft, så skal det ulovliggøres.

(Kort bemærkning).

Jens Vibjerg (V):

Det var jo en lang snak uden at svare på mit spørgsmål. Det er kort og enkelt: Hvad er det for en paragraf, der stiller lønmodtageren ringere?

(Kort bemærkning).

Ole Stavad (S):

Det er jo et meget underligt spørgsmål. Vi har et lovforslag her, der siger, at man skal offentliggøre eller meddele lønmodtagerne alle aftaler, man laver vendt imod lønmodtagerne, der begrænser deres mulighed for at søge arbejde i andre virksomheder. Og det siger vi er fuldstændig uacceptabelt.

Derfor må hr. Jens Vibjerg og beskæftigelsesministeren have som forudsætning, at man lovligt kan lave karteller, som begrænser lønmodtagernes muligheder for at udbyde deres arbejdskraft, og derfor er hele lovforslaget som sådan i strid med den retstilstand, som gælder, eller hvis det er sådan, den ikke gælder, så bør den gælde, og så bør vi præcisere loven, så det ikke kun er i funktionærloven, men det er en generel bestemmelse, der siger, at hvis man skal begrænse lønmodtageres muligheder for at søge arbejde i andre virksomheder og muligheden for, at de kan ansættes i andre virksomheder, så kan det kun ske ved, at der indgås en aftale med de pågældende lønmodtagere og deres organisationer, som også giver dem kompensation for den begrænsning. That's it.

(Kort bemærkning).

Bent Bøgsted (DF):

Det lyder jo meget godt, når hr. Ole Stavad kommer med en forklaring på, hvorfor ministeren er kommet med det her forslag. For mig lyder det, som om hr. Ole Stavad siger: Vi kunne lige så godt lade være med at komme med et forslag, der forbød hemmelige jobklausuler og så trække det hele af bordet og så køre videre, som det er i dag.

Kl. 16.35

Men jeg vil godt lige høre hr. Ole Stavad: Er det ikke korrekt, at grunden til, at det her forslag kommer, er, at et enigt udvalg pålagde ministeren at komme med et lovforslag, der forbød hemmelige jobklausuler? Og er det ikke rigtigt, at et flertal i udvalget senere fastholdt, at ministeren skulle komme med et lovforslag, der forbød hemmelige jobklausuler? Det vil jeg gerne høre hr. Ole Stavads svar på.

(Kort bemærkning).

Ole Stavad (S):

Som hr. Bøgsted ved – jeg tror, vi begge to har været til stede ved de fleste af de begivenheder i hvert fald det seneste halvandet år, hvor vi har haft den diskussion i udvalget – så har det jo været en diskussion om, at vi simpelt hen ikke ville have og ikke ville acceptere, at virksomheder på den måde indgik aftaler hen over hovedet på lønmodtagerne og i øvrigt begrænsede deres mulighed for at få arbejde og udbyde deres arbejdskraft på det frie marked. Det er den diskussion, vi har haft, og derfor har der været, troede vi i hvert fald, en vis enighed med hr. Bøgsted om, at det ville vi ikke acceptere.

Men nu kan jeg forstå, at hr. Bøgsted og Dansk Folkeparti har været til kaffe hos beskæftigelsesministeren og er blevet snøret godt og grundigt og har accepteret et lovforslag, som risikerer at gøre mere skade end gavn, eller at hr. Bent Bøgsted har talt falskt i hele forløbet frem til nu, hvor han giver udtryk for, at han også mente, at den retstilstand, der er gældende, kunne man ikke leve med og acceptere.

(Kort bemærkning).

Bent Bøgsted (DF):

Jeg kan da love hr. Ole Stavad, at jeg holder mig til fakta. Jeg kan tydeligt huske, at Socialdemokratiet var fortalende for, at ministeren skulle komme med et forslag, der forbød hemmelige jobklausuler. Og når der nu kommer et forslag, der forbyder hemmelige jobklausuler, så er det ikke