

kan være i de forskellige former for samarbejde, der har været nævnt tidligere i debatten.

Anerkender hr. Ole Stavad ikke, at det, som hr. Thomas Adelskov og jeg selv tidligere i debatten var enige om, nemlig at der kan være situationer, hvor disse aftaler er i orden, er et vilkår, som man må tage med i lovgivningen?

(Kort bemærkning).

Ole Stavad (S):

Jo, selvfølgelig er der situationer, hvor det kan være helt legitimt, at man indgår en aftale af den karakter. Jeg mener faktisk, at hr. Lars Barfoed nævnte et par eksempler, som godt kan begrunde det. Men det, der derimod ikke er nogen grundelse for, og jeg kan ikke finde eksempler på det, er, at man laver den slags aftaler hen over hovedet på medarbejderne, altså at medarbejderne ikke inddrages i aftalen.

Hvis vi eksempelvis tager vikarbureauerne: Jo, det kan være fornuftigt nok, at man har behov for nogle særlige regler der, men så bør det jo indgå som et vilkår i samarbejde med medarbejderne, at de også har indflydelse på, hvor lang tid de så er bundet i virksomheder, de har været sendt ud til af vikarbureauet. Hvad er det for nogle regler, man skal være omfattet af?

Den danske model går ud på, at vi har et fleksibelt arbejdsmarked, fordi vi overlader de konkrete aftaler til lønmodtagere og arbejdsgivere. Det bør også være tilfældet her, og i den udstrækning det ikke er det, bør vi sikre, at en udvikling ikke pludselig undergraver den danske model og den måde, vi indretter vores arbejdsmarked på.

(Kort bemærkning).

Ulrik Kragh (V):

Nu påkalder hr. Ole Stavad sig den danske model. Vi har tidligere været inde på, at det jo er forunderligt, at det her er så vigtigt for fagbevægelsen på nuværende tidspunkt, men det har ikke været noget kardinalpunkt i overenskomstforhandlingerne. Det er da pudsigt, at fordi man nu lige har chancen for at bruge en lovgivning, fordi man vil forbyde noget, der hidtil har været hemmeligt, i at være hemmeligt, er det pludselig et kardinalpunkt og utrolig vigtigt. Det er bare sådan lige til diskussionen om, hvor fagbevægelsen har været henne i den her sag.

En anden situation, som hr. Ole Stavad også bør forholde sig til, er, at der jo med lovforslaget, som det ligger, er klare retningslinjer for, hvordan lønmodtageren skal orienteres. Hvilke mu-

ligheder lønmodtageren har i sit ansættelsesforhold, er givet i de forskellige former for ansættelsesaftaler, der er, således at man er beskyttet, hvis det er en væsentlig ændring af ens ansættelsesvilkår.

Det er det, jeg synes man fuldstændig negligerer i den her debat. Man tager bare og slår ud med armene og siger, at det er så forfærdeligt alt sammen, uden at forholde sig til den beskyttelse af lønmodtagerne, det reelt er.

Kl. 16.30

(Kort bemærkning).

Ole Stavad (S):

Det er jo også en del af den danske model, at der er dele, der er overladt til Folketinget, og der er dele, der er overladt til arbejdsmarkedet. Når vi har rammerne, så har Folketinget en opgave, så man er sikker på, at de bliver respekteret, også der, hvor man ikke er medlem af en fagforening eller er medlem af en arbejdsgiverforening.

Derfor har vi funktionærlovens § 18, der sådan set dækker det område, som jeg tror de fleste har regnet med kunne komme på tale til at blive omfattet af regler af den karakter. Derfor har vi gældende lovgivning, som giver en diskussion om: Omfatter den alle? Er den altomfattende, eller er den ikke altomfattende? Og det, vi bare kan konstatere nu, er, at der i hvert fald er usikkerhed om det. Det er der en diskussion om. Hvis ikke der var en diskussion om det, så ville der ikke være noget som helst grundlag for, at ministeren kom med det her lovforslag.

Og derfor er det, vi siger, at den klarhed skylder vi arbejdsmarkedets parter, og der vil jeg opfordre Danmarks liberale parti til at udvise en vis liberalisme og ikke tage parti for den ene parts sag, nemlig arbejdsgiverens sag, i det her forløb.

(Kort bemærkning).

Jens Vibjerg (V):

Nu er det jo L 212, vi behandler, og det er ikke en 1. maj-tale, så det er jo den forkerte tale, hr. Ole Stavad har holdt. Men jeg vil godt spørge: Hvad er det for en paragraf i det her lovforslag, der skulle stille lønmodtagerne ringere? Hvad er det for en paragraf?

(Kort bemærkning).

Ole Stavad (S):

Ministerens forudsætning for overhovedet at komme med det her lovforslag, der siger, at man skal offentliggøre alle den slags aftaler, går jeg