

lovforslag have lavet et lovforslag, som gjorde det ulovligt at omgå funktionærlovens bestemmelser, og så ville man i stedet for det her lovforslag lave et lovforslag på baggrund af det beslutningsforslag fra oppositionen, vi tidligere har behandlet.

Hvis man ikke er interesseret i at beskytte lønmodtageren, så stemmer man for det her lovforslag. Det gør vi ikke.

(Kort bemærkning).

Lars Barfoed (KF):

Hr. Jørgen Arbo-Bæhr har jo altså den efter min opfattelse fejlagtige forestilling, at der med det her lovforslag sker en lovliggørelse af nogle aftaler, som i dag er ulovlige. De må jo være ulovlige i dag, hvis det her lovforslag betyder, at de bliver lovlige. Sådan må det være.

Må jeg så spørge: Hvis nu det er sådan, at vi kan få slået fast, at der med dette lovforslag ikke sker en lovliggørelse – *ikke* sker en lovliggørelse – af noget, der er ulovligt i dag, så er det i hvert fald sådan, det tror jeg, vi kan være enige om, at så er den eneste effekt, at sådan nogle aftaler nu bliver kendte for lønmodtagerne og os andre i modsætning til i dag, hvor de kan være ukendte. Ville Enhedslisten så ikke stemme for på den præmis?

(Kort bemærkning).

Jørgen Arbo-Bæhr (EL):

Som udgangspunkt mener jeg, det er en fuldstændig falsk præmis, og jeg skal ikke bare nøjes med at henvise til, at alle de organisationer, der opererer på området, giver mig ret, men jeg kan jo samtidig sige, som jeg også prøvede at forklare i min ordførertale, at udgangspunktet for, hvad der er rigtigt, og hvad der er forkert, jo indtil videre har taget udgangspunkt i bestemmelserne om kunde- og konkurrenceklausuler i funktionærloven. Nu vil man kunne tage et andet udgangspunkt. Hvordan det vil blive behandlet, når det skal behandles fagretligt, er der jo ingen, der kan forudse.

Jeg siger bare: Med det udgangspunkt, at det handler om at beskytte lønmodtageren videst muligt i den her slags aftaler, så er det eneste fornuftige udgangspunkt funktionærlovens bestemmelser, og det er ikke, at man nu laver en lov, hvor man kan tage udgangspunkt i, at det er fuldstændig lovligt at lave aftaler uden kompensation, uden aftale med lønmodtageren, udelukkende med det udgangspunkt, der hedder, at

lønmodtageren skal informeres om, at aftalen er indgået.

Kl. 16.20

(Kort bemærkning).

Lars Barfoed (KF):

Nu ved jeg godt, at hr. Jørgen Arbo-Bæhr har den opfattelse, at den præmis, at det her ikke er en lovliggørelse af ulovlige aftaler, er helt ude i hampen. Det er vist inden for parlamentarisk sprogbrug at sige det.

Men hvis vi så nu alligevel antager, at præmissen er korrekt – og hvis hr. Jørgen Arbo-Bæhr virkelig mener, at det er helt ude i hampen, er risikoen ved at svare jo ikke særlig stor – ville Enhedslisten så ikke stemme for forslaget, for så betyder det bare, at lønmodtageren kommer til at kende indholdet af aftalerne?

Jørgen Arbo-Bæhr (EL):

Jo, hvis det var sådan, at det var et andet lovforslag. Men det er jo ikke det, der er tilfældet. Hr. Lars Barfoed kommer jo med det som et postulat. Så kan man sige, at det, jeg kommer med, også er et postulat. Men det er jo kun virkeligheden, der kan bevise, hvem der har ret.

Mit udgangspunkt er, at lønmodtageren skal have maksimal beskyttelse i forbindelse med sådan nogle aftaler, og derfor er det rigtige udgangspunkt selvfølgelig den lovgivning, vi har i dag, som giver maksimal beskyttelse, og hvor jeg i øvrigt er enig med hr. Lars Barfoed, som tidligere har givet udtryk for, at den beskyttelse, der er i funktionærloven, bør udstrækkes til også at gælde dem, der ikke er omfattet af funktionærloven: almindeligt timelønnede håndværkere f.eks.

Hvis det var et andet lovforslag, ville vi stemme for det, men det er det ikke. Problemet er, at det her ikke giver den nødvendige beskyttelse at og indflydelse til den ansatte i forbindelse med jobklausuler.

Den fg. formand (Lissa Mathiasen):

Den næste ordfører er hr. Ole Stavad som privatist.

Ole Stavad (S):

Jeg har aftalt med Socialdemokratiets ordfører, hr. Thomas Adelskov, at jeg kommer med et par supplerende bemærkninger til den her debat. Det gør jeg, fordi jeg synes, den er utrolig principiel og meget vigtig for, hvad det er for et arbejdsmarked, vi får fremover, og fordi jeg synes,