

dette lovforslag en udvidelse af mulighederne for at indgå den her slags aftaler i forhold til tidligere?

Og så lad os se, hvad det juridiske svar bliver.

Kl. 15.40

(Kort bemærkning).

**Thomas Adelskov (S):**

Det ville klæde ordføreren fra De Konservative at have læst høringssvarene. Jeg ved godt, at de kom meget sent, og det har jeg også kritiseret i min ordførertale.

I alle høringssvarene fra AC, FTF og LO påpeges det, at retstilstanden for lønmodtagerne rent faktisk bliver forringet. Og så er det jo lidt mærkeligt at høre ordføreren fra De Konservative stå og sige, at der ikke sker noget, og at der ikke er nogen forringelser for nogen som helst i den her sammenhæng. Jeg ved godt, at beskæftigelsesministeren har svaret på det spørgsmål, der blev annonceret før af den konservative ordfører. Han mener ikke, at der sker nogen forringelser. Men det gør alle andre, selv arbejdsgiverorganisationer.

Jeg skal bare spørge hr. Lars Barfoed: Hvorfor har Det Konservative Folkeparti ændret opfattelse af det her? For i december måned sagde den daværende arbejdsmarkedsordfører for Det Konservative Folkeparti, at det, der var hovedproblemet, sådan set var, at nogen kunne indgå aftaler hen over hovedet på lønmodtageren. Det skrev han selv – af sig selv – i en kronik i Nordjyske Stiftstidende i december måned. Hvorfor har De Konservative ændret opfattelse?

(Kort bemærkning).

**Lars Barfoed (KF):**

Det Konservative Folkeparti har ikke ændret opfattelse. Og vi er da bekymrede over de her aftaler. Det er derfor, vi gerne vil have dem frem i lyset og se nærmere på, hvilket indhold og hvilket omfang de har, og så eventuelt skride ind over for dem. Det er jeg meget åben over for at vi skal gøre, når vi har et ordentligt beslutningsgrundlag for det.

Men må jeg godt sige til det med høringssvarene: Jeg har set høringssvarene. Men man behøver jo ikke nødvendigvis, fordi man har læst et høringssvar, så også være enig i det. Den påstand, der ligger i de høringssvar, som hr. Thomas Adelskov refererer til, er jeg ikke enig i, og jeg mener ikke, at der er argumenteret ordentligt for den. Jeg har godt set, at der står i dem, at der

sker en lovliggørelse af de her aftaler. Men jeg mener ikke, at det er korrekt.

Men jeg lader mig da gerne overbevise om noget andet, og det er derfor, at jeg før sagde til hr. Ole Sohn: Skulle vi ikke være enige om at spørge ministeren under udvalgsbehandlingen, om der med dette lovforslag sker en udvidelse af adgangen til at indgå sådan nogle aftaler mellem virksomheder, eller der ikke gør? For det må jo være det afgørende. Lad os få det belyst under udvalgsbehandlingen.

(Kort bemærkning).

**Thomas Adelskov (S):**

Ja, det synes jeg. Det spørgsmål kan vi udmærket stille. Eller også kunne man lytte til erhvervsadvokat Peter Herskind, der den 25. april sagde til Computerworld – han mener i øvrigt, at de her aftaler er udmærkede, og at man skal lave mange flere af dem; det kan være, fordi han også lever af at lave den slags som erhvervsadvokat – at den megen debat og blåstempling af ikkehemmelige aftaler gør, at virksomhederne nu vil overveje at lave mange flere af de her aftaler. Og han siger i øvrigt også, at der vil komme et boom af den slags aftaler.

Men det, der overrasker mig lidt, er, at ordføreren siger, at Det Konservative Folkeparti ikke har ændret holdning. Så bliver jeg bare nødt til at spørge en gang til: Er det ikke korrekt, at Det Konservative Folkeparti, i hvert fald indtil man skiftede arbejdsmarkedsordfører i december måned, mente, at det selvfølgelig var et problem, at der var hemmelige aftaler, men at det største problem var, at to parter, altså to virksomheder, kunne indgå en aftale hen over hovedet på en tredje part, lønmodtageren, som denne ikke havde nogen indflydelse på, og at der derfor skulle lovgives imod det her?

Det skrev hr. Jakob Axel Nielsen i en kronik i Nordjyske.

(Kort bemærkning).

**Lars Barfoed (KF):**

Til det første vil jeg sige: Jeg forstår, at hr. Thomas Adelskov nu også fremdrager, hvad hr. Peter Herskind har meddelt til Computerworld om det her. Det har jeg altså ikke haft lejlighed til at læse, men det skulle være den samme påstand, at man lovliggør noget her, forstår jeg.

Men altså, nu synes jeg, at Socialdemokratiet og SF, og hvem der ellers gerne vil gøre sig gældende i den her debat med den påstand, skulle begynde at udvide debatten med ikke bare at re-