

ket. Og derfor er vi meget tilfredse med den revision, der er lagt op til senest om 2 år. Men det kan også blive før, hvis det viser sig at være nødvendigt.

Så jeg skal – det vil sikkert ikke overraske nogen – meddele Folketinget, at Det Konservative Folkeparti vil støtte dette lovforslag.

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):

Flere medlemmer har bedt om ordet for korte bemærkninger: hr. Ole Sohn, hr. Thomas Adelskov, hr. Ole Stavad og hr. Jørgen Arbo-Bæhr. Jeg giver først ordet til hr. Ole Sohn.

(Kort bemærkning).

Ole Sohn (SF):

Enten har den konservative ordfører haft et mentalt blackout igennem en længere periode, eller også taler ordføreren mod bedre vidende. Det, der er tilstanden, er, at de her aftaler, som regeringen nu vil lovliggøre, har været hemmelige, og de har været i strid med funktionærloven. Erhvervsbegrænsende aftaler kan man lave i henhold til funktionærlovens § 18 mod en kompensation til lønmodtagerne.

Det, regeringen gør, er, at hemmelige aftaler, som har været hemmelige, fordi arbejdsgiverne vil undgå en kompensation til lønmodtagerne, lovliggør man på en sådan måde, at lønmodtagerne ikke skal kompenseres. De kan bare skride, hvis det er sådan, at de ikke er indforstået med det. Dermed forringer man forholdene for lønmodtagerne, og så er det sådan set naturligt nok, at et parti som SF stemmer imod.

Så måske taler – og det er jeg desværre bange for – hr. Lars Barfoed mod bedre vidende. Og det troede jeg faktisk ikke ville overgå en person som hr. Lars Barfoed.

(Kort bemærkning).

Lars Barfoed (KF):

Hr. Ole Sohn siger, at der er to muligheder. Enten er jeg sådan mentalt forvirret, forstår jeg, eller også taler jeg mod bedre vidende. Der er også en tredje mulighed, og det er, at hr. Ole Sohn ikke har forstået tingenes rigtige sammenhæng. Jeg hælder mest til den sidste antagelse, at hr. Ole Sohn har misforstået det. Det er nemlig en misforståelse.

Det er nemlig ikke sådan, at vi lovliggør noget med det her lovforslag. Jeg vil gerne bede hr. Ole Sohn om at fortælle mig, hvad det er for en bestemmelse i det her lovforslag, der lovliggør noget, der før var ulovligt. Altså, de her aftaler

er ikke generelt ulovlige i dag. Det er muligt, at nogle af disse aftaler på grund af deres indhold eller omfang er ulovlige i henhold til aftaleloven f.eks. Men så vil de også være det efter vedtagelsen af det her lovforslag. Så der sker ikke nogen lovliggørelse af noget som helst.

Den eneste reelle ændring af retstilstanden er, at sådan nogle aftaler fremover ikke kan være hemmelige, og det synes jeg vi burde kunne blive enige om er et fremskridt. Lad os så i fællesskab se nærmere på, hvad det er for nogle aftaler, der kommer frem i lyset, og om de skal reguleres. Det medvirker vi meget gerne til. Det kan meget vel være, at Det Konservative Folkeparti stemmer for at forbyde de fleste af disse aftaler, hvis det viser sig ...

(Kort bemærkning).

Ole Sohn (SF):

Hr. Lars Barfoed må for retfærdighedens skyld medgive, at hvis man i stedet for at lave de hemmelige jobklausuler havde brugt funktionærloven, ville lønmodtagerne vide, hvilke aftaler der var indgået, for så skulle de indgås med lønmodtagerne, og lønmodtagerne skulle sikres en kompensation. Der bliver nikket; det er jeg glad for.

Når man nu gør det muligt at lave oplysning om de aftaler, som tidligere har været hemmelige, så undgår arbejdsgiverne at skulle betale kompensation, fordi man kan bruge L 212 frem for at bruge funktionærloven.

(Kort bemærkning).

Lars Barfoed (KF):

Man kan ikke bruge lovforslag nr. L 212 til noget som helst andet end at erkende, at man er tvunget til at offentliggøre over for lønmodtagerne, hvad det er for nogle aftaler, man har indgået.

Men altså, jeg er enig i, at det selvfølgelig er problematisk, at sådan nogle aftaler vil kunne bruges til at omgå konkurrenceklausulbestemmelsen i funktionærloven. Jeg er fuldstændig enig i, at en af de betænkeligheder, der må være ved sådan nogle aftaler, er, at man kan bruge dem til at omgå funktionærloven. Det er jo en af de ting, vi må se nærmere på, når vi ser aftalerne komme frem i lyset, for det er da klart en problemstilling, og det skal vi da sætte ind over for. Det er jeg helt med på.

Men jeg siger bare, at med det her gør vi ikke noget mere lovligt, end det var før. Jeg synes, vi skulle blive enige om under udvalgsbehandlingen at spørge beskæftigelsesministeren: Betyder