

ikke få lov til at sige ja eller nej til at være omfattet af en jobklausul.

Det eneste, der kommer med det ændringsforslag, som beskæftigelsesministeren åbenbart har stillet – jeg troede nemlig, det var noget helt andet, han talte om – er, at arbejdsgiveren nu skal sikre sig, at man har dokumentation for, at man har fortalt lønmodtageren, at denne er omfattet af en jobklausul. Det giver da ikke den enkelte lønmodtager en mulighed for at sige: Hov, jeg vil ikke være omfattet af det her, jeg vil da have lov at søge arbejde i alle de virksomheder, der ligger i mit nærområde, eller hvor det nu skulle være henne.

Det eneste, hr. Bent Bøgsted har sikret sig med det her forslag, er, at arbejdsgiveren senere hen skal kunne dokumentere, at han rent faktisk har fortalt lønmodtageren om det. Det fremgår tydeligt af det, der er sendt over i går. Så jeg troede, det var noget helt andet, hr. Bent Bøgsted talte om: et nyt forslag, der skulle være kommet.

(Kort bemærkning).

**Bent Bøgsted (DF):**

Jeg har trods alt også lært at læse, og der står, at en arbejdsgiver skal kunne dokumentere at have opfyldt den oplysningspligt på en måde, så det er klart, at lønmodtageren har haft mulighed for at tage stilling til sin situation. Det er det samme som at sige, at lønmodtageren har mulighed for at gå ind i en forhandlingssituation. I modsætning til hr. Thomas Adelskov stoler jeg på, at lønmodtagerne kan tage vare på sig selv.

(Kort bemærkning).

**Thomas Adelskov (S):**

Jamen med hensyn til det, at lønmodtageren får lov at tage stilling til sin situation, står der i bemærkningerne, at bestemmelsen præciserer, at arbejdsgiveren er pålagt bevisbyrden for, at denne har foretaget korrekt underretning af lønmodtageren.

Der står intet om, som hr. Bent Bøgsted tidligere har sagt til Politiken, at lønmodtageren skal acceptere klausulen. Der står jo bare, at man skal underrettes om den, og så kan man tage stilling til sin situation. Vil det sige, at man så kan sige op? Er det, hvad hr. Bent Bøgsted forestiller sig ved at tage stilling til sin situation?

(Kort bemærkning).

**Bent Bøgsted (DF):**

Jeg ved ikke, hvordan hr. Thomas Adelskov tolker teksten, men for mig står det klart, at løn-

modtageren har mulighed for at tage stilling til sin situation. Det vil sige, at lønmodtageren også har mulighed for at gå ind i en forhandlingssituation med arbejdsgiveren. For hvis ikke lønmodtageren accepterer en jobklausul, så kan arbejdsgiveren ikke tvinge den ned over lønmodtageren. Så enkelt er det.

(Kort bemærkning).

**Jørgen Arbo-Bæhr (EL):**

Nu synes jeg, det var meget interessant, at hr. Bent Bøgsted åbnede op for, at hvis der fandt et misbrug sted af de her jobklausuler, så ville man ændre loven. Jeg har bare meget svært ved at forstå, hvad hr. Bent Bøgsted mener med misbrug. Kunne man ikke komme lidt tættere på det?

(Kort bemærkning).

**Bent Bøgsted (DF):**

Der kan være mange måder at tolke, hvad et misbrug er. Hvis man f.eks. kan se, at der bliver indført en masse jobklausuler, der egentlig bare kører igennem, uden at lønmodtageren har taget stilling til dem, eller man kan se, som det bliver påstået, at man vil bruge den her løsning i stedet for kunde- og konkurrenceklausuler, så kan der være tale om et misbrug.

Men jeg tror da ikke på, at arbejdsgiverne vil tage den vinkel, som hr. Jørgen Arbo-Bæhr er inde på. Jeg tror da, at arbejdsgiverne sætter pris på de medarbejdere, de har, og vil indgå i en dialog og forhandling med lønmodtagerne om, hvordan det skal være. Jeg tror ikke, at arbejdsgiverne er sådan, at de bare vil tvinge alt ned over lønmodtagerne, hvad det her angår, og jeg stoler på, at lønmodtageren selv kan tage vare på sin egen situation.

(Kort bemærkning).

**Jørgen Arbo-Bæhr (EL):**

Jo, men det interessante er jo, hvordan vi får et grundlag for at vide noget om, om der er behov for en revision. Nu bare for at tage hr. Bent Bøgsted på ordet, altså at det her handler om, om lønmodtagerne har taget stilling til de her jobklausuler vil jeg spørge: Hvordan – jeg var lige ved at bande – vil hr. Bent Bøgsted kontrollere eller registrere det? Det er der jo ingen mennesker der kan vide i fremtiden.

Så mit spørgsmål er: Hvordan vil hr. Bent Bøgsted egentlig prøve at finde ud af, hvor mange det er, og hvordan nogen har protesteret eller