

(Kort bemærkning).

Ole Sohn (SF):

Da jeg kom ned i salen, var jeg meget bekymret, men nu mener jeg, at der er håb. Jeg kan konstatere, at hr. Bent Bøgsted og Venstres og De Konservatives ordførere har misforstået forslaget, og når noget er misforstået, er der også en mulighed for at rette det.

Når et enigt udvalg tidligere sagde, at man var imod hemmelige jobaftaler, var det, fordi de hemmelige jobaftaler undergraver den beskyttelse, som ligger i funktionærloven. Den undergravning af den lønmodtagerbeskyttelse, der ligger i funktionærloven, bliver jo ikke ophævet ved at legalisere en hemmelig aftale. Det er helt åbenlyst blevet misforstået, så derfor er der håb om, at vi under udvalgsbehandlingen kan få det løst, så man ikke laver en ny lov, som undergraver den lønmodtagerbeskyttelse, der ligger i funktionærlovens § 18.

Så mit spørgsmål til hr. Bent Bøgsted er: Hvis det nu viser sig, at loven her undergraver den beskyttelse, som lønmodtagerne har ifølge funktionærloven, vil det så betyde, at Dansk Folkeparti vil revurdere sin stilling til forslaget?

(Kort bemærkning).

Bent Bøgsted (DF):

Jeg kan berolige hr. Ole Sohn med, at det netop er en grund til, at vi indsatte en revisionsfrist. Hvis det viser sig, at der sker misbrug af det, har vi sagt, at vi er klar til at gribe ind. Derfor er den revisionsfrist sat ind, og der står senest 2 år, men det kan jo komme efter et halvt år, hvis det skulle være, men senest 2 år efter reviderer vi lovforslaget og ser, hvordan det er gået.

Men som jeg siger: Det her lovforslag laver ikke indgreb i funktionærloven, laver ikke indgreb i kunde- og konkurrenceklausuler. Det, der står deri, gælder stadig væk. Der er da også i dag jobklausuler, der er offentligt kendte, og som hverken er indeholdt i funktionærloven eller loven om kunde- og konkurrenceklausuler. Der har jo ikke været noget problem med dem, de har jo kørt fint.

Derfor betyder det her, at hvis en arbejdsgiver eller to arbejdsgivere laver en jobklausul, så kræver det, at arbejdsgiveren har sikret sig, at lønmodtageren har taget stilling til det. Det vil sige, at lønmodtageren kan gå ind og forhandle med arbejdsgiveren om en eventuel kompensation, eller hvad det nu skal være. Det er op til den enkelte lønmodtager selv.

(Kort bemærkning).

Ole Sohn (SF):

Jeg taler ikke om misbrug. Jeg spørger bare til Dansk Folkepartis holdning, hvis det nu viser sig under udvalgsbehandlingen, at funktionærlovens beskyttelse af lønmodtagerne bliver undergraved ved det her lovforslag. Og det er ikke et spørgsmål om misbrug. Arbejdsgiverne vil ikke misbruge loven, de vil bare bruge loven, som den er vedtaget. Pointen er, at den kompensationsmulighed, den beskyttelse, der ligger i funktionærloven, bliver annulleret, fordi man legaliserer noget, som har været ulovligt tidligere. Det er det ene spørgsmål.

Det andet, jeg lige er nødt til at spørge om, vedrører den videre behandling i Folketinget, for jeg synes, det er lidt ubehageligt at deltage i en debat, hvor hr. Bent Bøgsted nu to gange har omtalt et ændringsforslag, som Folketinget ikke er blevet gjort bekendt med. Spørgsmålet er, om det giver anledning til, at man skal afbryde førstebehandlingen, for jeg synes, at det er lidt ubehageligt at sidde og diskutere noget, som jeg ikke kender.

(Kort bemærkning).

Bent Bøgsted (DF):

Det eneste, jeg kan sige til det, er, at ændringsforslaget blev oversendt i går, og jeg har ændringsforslaget, som er printet ud fra min mail. Hvorfor hr. Ole Sohn ikke har fået det, skal jeg ikke gøre mig klog på. Jeg kender ikke hr. Ole Sohns arbejde med computeren og ved ikke, hvor ofte han er inde på den. Det skal jeg ikke gøre mig klog på.

Kl. 15.15

Hvis hr. Ole Sohn mener, at det her kan undergrave, og at vi lovliggør noget, der før var ulovligt, vil jeg sige: Nej, jobklausuler har aldrig været ulovlige. Der står ikke nogen steder, at jobklausuler er forbudte. Jeg er ikke stødt på det, og hvis hr. Ole Sohn kan finde et sted, hvor der står, at der er forbud mod jobklausuler, så vil jeg gerne se det.

Men det her går på, at der har været indgået jobklausuler, der er holdt hemmelige, og det kunne vi selvfølgelig ikke acceptere.

(Kort bemærkning).

Thomas Adelskov (S):

Nu har jeg på computeren fået det der frem, som skulle være sendt rundt i går. Af det kan jeg se, at det, hr. Bent Bøgsted har fået ind, jo ikke er en sikring af lønmodtageren. Lønmodtageren kan