

dag. Det lovforslag, som vi har liggende foran os, vil forværre den retstilstand, som vi kender i dag.

(Kort bemærkning).

Jens Vibjerg (V):

Det er jo altid dejligt, når en ordfører lægger sig fladt ned og erkender, hvordan tingene var, da man selv havde ansvaret. Jeg vil så godt gå videre og følge op på det, hr. Lars Barfoed spurgte til: Hvordan skal det forringe lønmodtagerens vilkår, at vi nu får aftaler op til overfladen, så man kan forholde sig til dem?

Altså, i min verden, men det er åbenbart en anden verden end hr. Thomas Adelskovs, er det sådan, at noget, der bliver holdt hemmeligt for mig, har jeg altså sværere ved at forholde mig til og tage action på end det, der bliver oplyst over for mig.

(Kort bemærkning).

Thomas Adelskov (S):

Altså, hr. Jens Vibjerg må jo forstå, at der er det, der er i dag. Hvis man så laver noget, der er værre, synes man så, det er godt, eller synes man, det er skidt?

Vi vil ikke være med til at forringe den retstilstand, som er i dag, og det er lige nøjagtig det, der er hele hovedproblemet. Jeg forstår simpelt hen ikke, at hr. Jens Vibjerg, som ellers påberåber sig at være liberal, vil bakke et lovforslag op, hvor man binder medarbejderne; hvor man forhindrer, at medarbejderne rent faktisk frit kan søge over i andre virksomheder; hvor man forhindrer, at en enkelt virksomhed kan gå ud og sige: Jeg kunne egentlig godt tænke mig at bruge dig, vil du ikke over hos mig og være ansat.

Nu indgår man en række klausuler, og man forhindrer medarbejdernes mobilitet. Det forstår jeg ikke at en ellers erklæret liberal vil lægge navn til, men der sker jo meget i dansk politik.

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):

Tak til ordføreren. Vi går videre i ordførerrækken, og jeg vil nu give ordet til hr. Bent Bøgsted.

Bent Bøgsted (DF):

Det var et enigt udvalg, der på et samråd pålagde beskæftigelsesministeren at fremsætte lovforslag om forbud mod hemmelige jobklausuler, og det sker nu.

I den forbindelse skal vi lige være opmærksomme på, at der i dag ikke er noget, der ulov-

liggør jobklausuler, når bare de er kendte. Det var de hemmelige klausuler, der var utilfredshed med. Det var vi alle enige om.

Fremover er det så forbudt at indgå jobklausuler, uden at arbejdsgiveren kan dokumentere at have oplyst lønmodtagerne om, at de er underlagt nogle jobklausuler på en sådan måde, at det er klart, at lønmodtageren har haft mulighed for at tage stilling til, om vedkommende ønsker at arbejde under en sådan klausul.

Oplysningen skal gives forud for eller samtidig med ansættelsen, og det skal ske skriftligt. Det betyder så også, at lønmodtageren kan sige fra eller forhandle med arbejdsgiveren om situationen og vurdere betydningen af en sådan aftale, hvilket er positivt, og at vi kommer hemmelighedskrammeriet til livs.

Overholder arbejdsgiveren ikke bestemmelsen, vil en aftale være ugyldig. Hvis der indgås aftaler, der har betydning for allerede ansatte, skal der oplyses skriftligt om det senest 8 dage efter indgåelsen af aftalen, og ligeledes har lønmodtageren så mulighed for at vurdere sin stilling.

Der er dog undtagelser fra oplysningspligten, og det er i forbindelse med virksomhedsoverdragelse. Her er det stadig væk tilladt at holde det hemmeligt, da det er af stor betydning i forbindelse med en sådan virksomhedsoverdragelse.

Kl. 15.10

Det har været vigtigt for mig, at lønmodtagerne fik mulighed for at tage stilling til en sådan klausul, og derfor er ændringsforslaget kommet med, selv om det er lidt sent, det kommer. Da det oprindelige lovforslag ikke helt opfyldte det, der er behov for i loven, så bliver det sat på plads med ændringsforslaget. Jeg kan give dem, der kritiserer arbejdsgangen, ret i, at det måske er lige sent nok, men det er altså med, og det er det, vi skal forholde os til.

Samtidig skal vi gøre opmærksom på, at lovforslaget ikke griber ind i funktionærloven og ikke ændrer på loven om kunde- og konkurrenceklausulerne. For at sikre, at der ikke sker misbrug af jobklausuler, er der indsat en revision af loven senest 2 år efter ikrafttrædelsen. Det er klart, at hvis vi kan se misbrug fra arbejdsgiverens side, vil et indgreb komme på tale.

Med de ændringer, som Dansk Folkeparti har fået på plads, kan Dansk Folkeparti støtte lovforslaget.