

(Kort bemærkning).

Lars Barfoed (KF):

Jeg må sige, at jeg undrer mig meget over at høre hr. Thomas Adelskovs indlæg her i dag. Jeg må forstå det sådan, at Socialdemokratiet er imod forslaget.

Er det ikke korrekt, at hvis forslaget vedtages, så vil de her aftaler blive kendte for lønmodtagerne og for andre, hvad de ikke nødvendigvis er i dag, og at hvis lovforslaget ikke vedtages, så er det fortsat muligt at holde dem hemmelige for lønmodtageren? Det er den eneste ændring, det her lovforslag indebærer.

Så spørger jeg: Hvorfor i alverden stemmer man så imod, når der er den forbedring i lovforslaget, som der er?

(Kort bemærkning).

Thomas Adelskov (S):

Det er, fordi man så skaber en retstilstand, hvor det rent faktisk vil erstatte de mange tilfælde, hvor der i dag kun er konkurrenceklausuler. Det findes der jo masser af dokumentation for.

Jeg tror, det var Computerworld, der for nylig havde en erhvervsadvokat, som sagde, at virksomhederne nu ville benytte sig af den her nye aftalemodel frem for kun at have konkurrenceklausuler, fordi det koster dem penge. Og derfor vil det nu boome med jobkarteldannelser, bare man fortæller det til medarbejderne.

Må jeg ikke sige til hr. Lars Barfoed, at det jo sådan set også er lige nøjagtig det, hans kollega, hr. Jakob Axel Nielsen, skrev i Nordjyske Stiftstidende i december måned. Der skrev han jo netop lige nøjagtig også, at det selvfølgelig i sig selv var et problem, at de var hemmelige, men at det allerværste var, at nogle kunne lave aftaler – to parter, altså virksomheder – der havde konsekvens for den enkelte lønmodtager, uden at denne selv havde indflydelse på det.

(Kort bemærkning).

Lars Barfoed (KF):

Altså, nu har jeg læst lovforslaget rimelig grundigt, og jeg kan altså ikke finde belæg for det nogen steder i det her lovforslag. Jeg vil bare gerne vide, hvad det er for en paragraf, det står i, at vi nu lovliggør erhvervsbegrænsende aftaler.

Jeg forstår, at hele hr. Thomas Adelskovs argumentation er bygget op på, at vi med det her lovforslag lovliggør nogle aftaler, som man må forstå åbenbart før har været ulovlige – ellers kan man jo ikke lovliggøre noget, hvis det ikke har været ulovligt før.

Så jeg spørger bare: Hvad er det for en bestemmelse, som jeg har overset i det her lovforslag, hvori der står, at vi nu lovliggør nogle aftaler, der før var ulovlige? For det er jo det, hele argumentationen fra hr. Thomas Adelskovs side er bygget op på.

(Kort bemærkning).

Thomas Adelskov (S):

Jamen det er jo lige nøjagtig det, der er problemet, og som påpeges i hørings svarene. Det er derfor, jeg også synes, det var relevant, at Folketinget fik hørings svarene over til tiden. Så kunne hr. Lars Barfoed også have nået at læse lige nøjagtig om de problemer, der bliver påpeget, nemlig at man ændrer ved en retstilstand.

Flere af organisationerne peger på, at de mener, at de erhvervsbegrænsende aftaler rent faktisk i dag er ulovlige. Der er jo annonceret en retssag mod IBM lige nøjagtig på det her grundlag.

Med det her lovforslag vil man gå ind og lovliggøre dem. Derfor ændrer man i retstilstanden, og det peger masser af de her hørings svar på. Det synes jeg vi skal tage op i udvalget, for jeg synes lige nøjagtig, det er den problemstilling, som vi jo har sagt til ministeren at han burde have overvejet, inden han fremsatte lovforslaget.

Kl. 15.05

(Kort bemærkning).

Jens Vibjerg (V):

Jeg skal love for, at den socialdemokratiske ordfører er kommet ud i tovene. Jeg kan godt forstå, at der var behov for støttespørgsmål fra den radikale ordfører.

Jeg vil godt stilfærdigt spørge den socialdemokratiske ordfører: Hvad var retstilstanden på det her område, altså med de hemmelige klausuler, da vi havde den socialdemokratiske regering?

(Kort bemærkning).

Thomas Adelskov (S):

Jeg tror, jeg skal citere skatteministeren for, at der går en vis periode, og så kan man ikke lænere som regeringsparti fortsætte med at pege fingre ad den tidligere regering; så må man selv tage ansvaret for retstilstanden og sådan, som tingene fungerer. Det synes jeg, hr. Jens Vibjerg burde overveje.

Da Socialdemokratiet havde regeringsmagten, var der den retstilstand, som vi kender i