

(Kort bemærkning).

Thomas Adelskov (S):

Jamen hr. Bent Bøgsted forstår overhovedet ikke, hvad problemstillingen i det her er. Den er, at man læser nogle lønmodtagere. At hr. Bent Bøgsted er lidt forvirret over, hvad der er foregået i Arbejdsmarkedsudvalget, er én ting, det er teknik. Men det, vi har efterlyst hele tiden, og det, vi har bedt ministeren om at gøre, er at sikre, at lønmodtagerne har fri mobilitet på arbejdsmarkedet, og hvis der så var konkrete situationer, hvor man gerne ville låse medarbejderen til virksomheden, så skulle det forhandles med medarbejderen, og medarbejderen skulle kompenseres. Og det er der sådan set ikke nogen tvivl om.

Da vi lavede et beslutningsforslag i oppositionen, fik hr. Bent Bøgsted forslaget og muligheden for at være medforslagsstiller, og der syntes han måske, det var lidt for vidtgående, og derfor ville han ikke være med. Det er der sådan set heller ikke noget unaturligt i. Men at Dansk Folkeparti nu står bag ved regeringen i forbindelse med det her lovforslag, som betyder, at lønmodtagerne kan bindes til en enkelt virksomhed og ikke har mulighed for at kunne forhandle en konkret aftale, men låses til virksomheden og stavnsbindes, synes jeg er mærkeligt.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Geday (RV):

Det er i forlængelse af hr. Ulrik Kraghs bemærkning til hr. Thomas Adelskov. Hr. Ulrik Kragh siger, at man skal se, hvem der er afsender på de her høringssvar, som vi har fået. Og der vil jeg bare bede hr. Thomas Adelskov om at bekræfte over for Folketinget, at der er endog særdeles kritiske kommentarer ikke alene fra lønmodtagerside, men også fra arbejdsgiverside og fra en række organisationer som Advokatnævnet. Herunder vil jeg også lige fremhæve, at eksempelvis Kristelig Arbejdsgiverforening er lodret modstander af det forslag, som er præsenteret af regeringen.

Kl. 15.00

(Kort bemærkning).

Thomas Adelskov (S):

Jo, det kan jeg godt bekræfte. Jeg kan sådan set også bekræfte, at den proces, der har været i forbindelse med det her lovforslag, jo lige nøjagtig understreger, at på den ene side mener regeringen og Dansk Folkeparti åbenbart, at man har

lagt Guds gave frem i Folketingssalen, men på den anden side har man hverken givet organisationer eller Folketinget mulighed for at behandle det ordentligt.

Jeg bliver også nødt til at sige, at jeg står her og undrer mig lidt over at skulle høre fra både hr. Ulrik Kragh og nu også hr. Bent Bøgsted, at der skulle være stillet ændringsforslag til det her lovforslag. Det er i hvert fald ændringsforslag, der ikke er nået at komme på mit bord, inden vi startede førstebehandlingen. Det understreger i hvert fald endnu en gang, at der er tale om lovsjusk, og det understreger endnu en gang, at der er tale om noget, som man forsøger at haste igennem.

Jeg synes, at man uanset hvad burde sætte sig ned og forholde sig til det grundlæggende principielle problem i, at man i organisationerne siger, at retstilstanden nu forrykkes på en sådan måde, at den enkelte lønmodtagers situation og mulighed forværres.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Geday (RV):

Jeg vil spørge ordføreren, om han ikke også kan bekræfte – og nu har vi jo mange lovforslag i Arbejdsmarkedsudvalget – at det er sjældent, at vi ser så kritiske høringssvar. Altså, som regel får vi relativt fredsommelige høringssvar med forslag til forbedringer, men i det her tilfælde er der tale om en helt fundamental kritik fra såvel lønmodtagerside som arbejdsgiverside, og dertil kommer så også de organisationer, der har forstand på jura. Kan ordføreren ikke bekræfte det?

(Kort bemærkning).

Thomas Adelskov (S):

Det kan jeg kun bekræfte. Jeg synes, at hvis man kigger høringssvarene igennem og tager sådan nogle citater, hvor f.eks. LO skriver, at de på det kraftigste må tage afstand fra det foreliggende forslag, som indebærer endog meget væsentlige forringelser for lønmodtagerne, så er det jo nødvendigt, at vi tager stilling til det og forholder os til, at det rent faktisk er et problem.

Det er lønmodtagerne, og det er en interesseorganisation, og ja, jeg ved godt, at Venstre hellere så interesseorganisationerne og særlig lønmodtagerorganisationerne hen, hvor peberet gror. Men det er jo lidt afgørende, at der her er nogle, der peger på, at man rent faktisk ændrer så fundamentalt ved den retstilstand, som vi kender i dag. Og det er ikke rimeligt.