

fredshed, at beskæftigelsesministeren har fremsat to ændringsforslag til lovforslaget; et, som klargør, hvilke oplysningsforpligtelser virksomheden har, og hvordan det skal foregå, og et, som sikrer, at der bliver en revision af loven inden for 2 år.

For det skal stå helt fast, at det her ikke er en intention om, at arbejdsgiverne skal kunne omgå kundeklausuler og konkurrenceklausuler. Hvis det er sådan, at arbejdsgiverne vil bruge det som sådan, er der ingen tvivl om, at vi vil gribe ind, for det er ikke intentionen med lovforslaget, og derfor skal arbejdsgiverne også vide, at hvis det er sådan, loven tænkes brugt, så vil det være misbrug af intentionen, og så vil vi gribe ind.

**Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):** Der er et par medlemmer, der har bedt om korte bemærkninger. Først er det hr. Thomas Adelskov.

(Kort bemærkning).

**Thomas Adelskov (S):**

I forbindelse med de eksempler, som hr. Ulrik Kragh nævnte i sin ordførertale, altså der, hvor en virksomhed indgår i en fusion, eller der, hvor man har nogle medarbejdere, der er bundet op på en konkret opgave mellem to virksomheder, tror jeg, at alle i Folketinget enige om, at det kan være o.k., at man laver kunde- og konkurrenceklausuler, at man laver en jobklausul, sådan at medarbejderne ikke forsvinder.

Det er sådan set ikke det, der er hovedproblemet. Når man læser høringssvarene igennem, så er hovedproblemet jo lige nøjagtig det lovforslag, som regeringen har fremlagt, det giver sådan set virksomhederne mulighed for at stavnsbinde den enkelte medarbejder til virksomheden og giver dem overhovedet ikke mulighed for at kunne flytte rundt.

Da vi behandlede oppositionens forslag for nylig, anklagede hr. Ulrik Kragh oppositionen for sådan at piske en stemning op. Han sagde, at det her jo kun drejede sig om nøglemedarbejdere osv. Nu har jeg til debatten i dag fundet et firma frem, der hedder [www.bygformidling.dk](http://www.bygformidling.dk). Om dem kan man sige, at de på deres hjemmeside har en klausul, der betyder, at man, hvis man har arbejdet sammen med den her virksomhed, ikke kan hyre hinandens medarbejdere, hverken nuværende eller tidligere, og hvis man har enteret med andre firmaer, der har været inde i det her samarbejde, så har de lagt en klausul

ind, som betyder, at man ikke kan hyre medarbejdere fra de firmaer 18 måneder efter. Og hvis man alligevel overtræder det, er der en bød på 100.000 kr.

Kl. 14.40

(Kort bemærkning).

**Ulrik Kragh (V):**

Nu trækker hr. Thomas Adelskov et konkret eksempel frem, som jeg synes vi skal gennemgå i forbindelse med udvalgsarbejdet. Det, der er intentionen her, er, at de regler, der er gældende i dag for, om det er en væsentlig ændring af ansættelsesforholdet, eller om det er en uvæsentlig ændring af ansættelsesforholdet, er de regler, som lovforslaget placerer sig op ad i forhold til medarbejderens stilling i den her situation, hvis det er sådan, at man i dag er ansat i en virksomhed, hvor der er den her klausul.

Det er sådan set det, der er vilkåret, og det er det, som vi skal forholde os til. Men jeg synes, vi skal tage det konkrete eksempel i forbindelse med udvalgsarbejdet.

(Kort bemærkning).

**Thomas Adelskov (S):**

Så vil jeg spørge hr. Ulrik Kragh, om han vil være med til at ændre lovforslaget, sådan at medarbejderne ikke bliver udsat for den her type konkurrenceklausul. Jeg vil godt læse op, hvad der står:

»Kunder ved Bygformidling.dk er ikke berettiget til at ansætte eller entrere med nuværende eller tidligere medarbejdere ved Bygformidling.dk.

Dette gælder ligeledes for alle polske firmaer/personer som arbejder eller har arbejdet i underentreprise ved Bygformidling.dk. Ovenstående gør sig gældende så længe entreprisekontrakt mellem kunde og Bygformidling.dk løber og i en periode på 18 mdr. efter sidste arbejdsdag.

Såfremt nærværende bestemmelse overtrædes af kunde, ifalder der Bygformidling.dk en konventionalbod på kr. 100.000, samt erstatningsansvar efter dansk rets almindelige regler.«

Jeg skal spørge hr. Ulrik Kragh: Vil han være med til at ændre forslaget, sådan at man forbyder den slags aftaler, der simpelt hen omfatter alle medarbejdere i nogle virksomheder, og som jo overhovedet ikke på den måde, som hr. Ulrik Kragh i sin ordførertale nævnte, er eksempler, der handler om nøglemedarbejdere i et meget