

Rune Lund (EL):

Jeg har prøvet at forklare statsministeren det, men enten kan statsministeren ikke eller også vil han ikke forstå, hvad det citat går ud på.

Men det, som står helt fast, er, at Enhedslisten går ind for at adskille kirke og stat. Og skal jeg forstå det sådan, at statsministeren, hvis nu Enhedslisten fremsætter et forslag om at adskille kirke og stat, så også går så meget op i at skille religion og politik ad, at det er noget, som statsministeren vil stemme for? Det ville være interessant.

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Nu bevæger vi os jo ganske vist langt ud over det spørgsmål, der er stillet, men jeg svarer meget gerne på hr. Rune Lunds spørgsmål, for jeg går ind for, at man skal holde politik og religion klart adskilt; man skal sondre mellem politik og religion. Men jeg må så til gengæld sige til hr. Rune Lund, at jeg er meget tilhænger af, at vi i Danmark har en folkekirkelig ordening, som skåner os imod, at religiøse fundamentalister skal sidde i et kirkeråd og fastlægge holdninger på kirkens vegne.

Formanden:

Hr. Søren Krarup er nævnt i spørgsmålet og har nu bedt om ordet, og jeg skal ikke afholde mig fra at give hr. Søren Krarup mulighed for at stille et spørgsmål til statsministeren. Værsgo.

Søren Krarup (DF):

Jeg vil begynde med at undskyldte over for statsministeren, at jeg er anledning til den række af tumpede spørgsmål, men jeg kan kun svare, at jeg ikke er ansvarlig for Enhedslistens intellektuelle, åndelige, og jeg var lige ved at sige moralske niveau.

Kl. 13.35

Så vil jeg sige, at de ting, der er løbet rundt i offentligheden, jo stort set er et resultat af journalistisk misbrug af mine ord.

Jeg vil lige sige, at spørgsmålet om homoseksuelle handlede om, at jeg af Nyhedsavisen blev bedt om at tage stilling til en artikel, jeg havde skrevet i 1995 om forskellen mellem ægteskab og registreret partnerskab. Der gjorde jeg opmærksom på, at der er den helt afgørende forskel, at i et ægteskab mellem en mand og en kvinde bliver der født børn, og det gør der ikke i et registreret partnerskab; kort sagt, to af samme køn kan ikke få børn sammen.

Det var jeg så uforsigtig at betegne som et handicap. Jeg synes nok sprogligt, at det er yderst korrekt, men når man begynder sådan at dyrke det som en nedsættende betegnelse, vil jeg selvfølgelig sige, at det ville jeg ikke have gjort i dag.

Men altså, det er simpelt hen en afvejning af et ægteskab kontra et registreret partnerskab, og derfor er det hele jo altså noget ganske andet, end det er blevet gjort til.

Formanden:

Hr. Jørgen Arbo-Bæhr for et afsluttende spørgsmål.

Jørgen Arbo-Bæhr (EL):

Jeg synes desværre, at statsministeren var en anelse uklar i sit sidste svar til mig. Statsministeren konstaterede jo, at han principielt var tilhænger af en ligestilling mellem homoseksuelle og heteroseksuelle, men med hensyn til det helt konkrete spørgsmål om den lige adgang til kunstig befrugtning forstod jeg simpelt hen ikke statsministerens svar, for det var noget med, at der var nogle, der tog hensyn til børnenes opvækst, og at nogle tog mere hensyn til ligestillingen på det område.

Jeg kan kun forstå det på den måde, at det, statsministeren siger, er, at argumentationen for at være imod lige adgang til kunstig befrugtning øjensynlig skulle hænge sammen med en holdning om, at børnene får en ringere eller i hvert fald en anden opvækst, hvis de bor med homoseksuelle forældre, end hvis de bor med heteroseksuelle forældre.

Der vil jeg godt have statsministeren til at prøve at uddybe, hvordan man når frem til den holdning, eller om statsministeren er enig med mig i, at den principielle ligestilling også må være en konkret ligestilling f.eks. på området kunstig befrugtning.

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Nej, jeg vil gerne sige til hr. Jørgen Arbo-Bæhr, at jeg er helt overbevist om, at homoseksuelle kan være ganske udmærkede forældre for børn. Og derudover er der jo mange børn, som altså vokser op i familier, hvor der er en enlig forsørger.

Men det er jo et spørgsmål om, hvad det offentlige skal medvirke til. Jeg refererer kun, at det var den debat, der foregik. Den har vi jo haft, og regeringen fremsatte faktisk et lovforslag for et år siden, der gav en vis udvidelse af adgangen for enlige til kunstig befrugtning. Det var der en