

rettigheder – nogle gange omtales det som pjat, andre gange som en misforstået humanisme? Bliver det ikke brugt som et argument af lige præcis hr. Søren Krarup på lige præcis den lovgivning, der bliver lavet i det danske Folketing?

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen): Nej, og det er ikke en holdning, der præger den daglige lovgivning.

Formanden:

Så er det hr. Rune Lund for et afsluttende spørgsmål.

Rune Lund (EL):

Det er ikke normalt, at jeg ligefrem skal stå i Folketingssalen og belære statsministeren om forskellige ting, men jeg bliver nødt til at sige til statsministeren, at man bliver nødt til at skelne mellem det, der hedder sharia, og det, der hedder sharialovgivning. Sharia er et meget bredt begreb, som handler om, hvordan man lever som menneske, hvordan man vasker sig, og hvordan man behandler andre mennesker. Sharialovgivning handler om at gøre religiøsitet til lovgivning og lave lovgivning på basis af religion.

Enhedslistens folketingskandidat Asmaa Abdol-Hamid er hundrede procent imod sharialovgivning. Sharia er bare islam, det vil sige, at sharia er en religion. Jeg synes, at statsministeren skal lære at skelne imellem de to ting.

Og så synes jeg, at statsministeren skal svare på de spørgsmål, som jeg stiller, i stedet for bare at spille bolden over. Synes statsministeren ikke, det er et problem, at hr. Søren Krarup, som er medlem af Dansk Folkeparti, som har stor indflydelse på regeringen, ikke går ind for menneskerettighederne?

Det synes jeg er et problem, og jeg kan garantere statsministeren, at Enhedslistens folketingskandidat Asmaa Abdol-Hamid går meget ind for menneskerettighederne, at hun går hundrede procent – helt og totalt – ind for menneskerettighederne.

Så der er en stor forskel dér på Asmaa Abdol-Hamid og hr. Søren Krarup. Det synes jeg at statsministeren skulle forholde sig til.

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Jeg må jo tilstå, at disse onsdage, jeg tilbringer gang på gang her i Folketingssalen, også har sine stærkt underholdende øjeblikke, som f.eks. nu, hvor jeg hørte hr. Rune Lund, hr. Rune Lund, som tilhører et parti, der i hvert fald for

deles vedkommende er udsprunget af den grundholdning, at religion er opium for folket. Denne hr. Rune Lund, som tilhører dette parti, har nu lige stået og argumenteret næsten helt religiøst.

Jeg kan forstå, at Enhedslisten nu er ved at forberede sig på de nye tider. Det er ganske interessant og indimellem også ganske underholdende.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 4365

3) Til statsministeren af:

Jørgen Arbo-Bæhr (EL):

»Hvordan har statsministeren det med, at regeringens støtteparti består af medlemmer som f.eks. Søren Krarup, der sammenligner brugen af tørklæde med det nazistiske hagekors?«

Jørgen Arbo-Bæhr (EL):

For lige at samle op på det sidste kan vi jo konstatere, at vi ikke alene har formået at underholde statsministeren, men at han måske også er blevet belært lidt om, hvordan man adskiller religion og politik.

Men så til spørgsmålet, for det har jo at gøre med en af de andre udtalelser fra hr. Søren Krarup, hvor han sammenligner et tørklæde med et hagekors. Og nu gjorde statsministeren i en tidligere besvarelse meget ud af, at det så øjensynligt ikke skulle være Dansk Folkepartis politik, eller i hvert fald ikke Dansk Folkepartis formands politik, men i det her spørgsmål har fru Pia Kjærsgaard jo bakket sin ordfører, hr. Søren Krarup, op, og derfor kunne jeg godt tænke mig at høre, hvad statsministeren synes om den slags udtalelser, og om, at Dansk Folkepartis formand ikke kan tage afstand på det her område.

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Jo, jeg har jo allerede for lang tid siden over for offentligheden givet udtryk for min holdning til den sag. Jeg skal også gerne gentage den her i Folketingssalen, for jeg er meget uenig med hr. Søren Krarup, og jeg bryder mig bestemt ikke om den sammenligning.

Nazisymbolet er et symbol på et af de mest totalitære og grusomme ideologier og regimer, som verden har kendt. Tørklædet er et religiøst symbol, og det kan man så have mange menin-