

Per Ørum Jørgensen (KF):

Nu vil det åbenbart være svært at hamle op med den foregående ordfører, jeg tror, det var et frieri, der fandt sted der; nu er jeg godt gift, men jeg håber da, at den adspurgte i så fald siger ja, og så held og lykke med det.

Det her forslag er, synes jeg, et ret vidtgående forslag, som vil ligestille homoseksuelle med heteroseksuelle, når det gælder vores ægteskabslovgivning. Jeg vil prøve at drage et par ting frem, som vi fra konservativ side absolut ikke kan acceptere, og det gælder bl.a. spørgsmålet om adoption, altså, at homoseksuelle skal have mulighed for at adoptere, et spørgsmål, som vi har drøftet utallige gange her i Folketinget.

Vi har en situation i dag, hvor der simpelt hen ikke er børn nok i forhold til det antal forældre, som ønsker at adoptere. Det er der positive årsager til, og det hænger jo bl.a. sammen med, at der i Kina er økonomisk vækst, sådan at en stor del af adoptionen foregår indenlands osv., hvilket gør, at antallet af adoptivbørn bliver mindre, og det er nok ikke en udvikling man kan forudse vil ændre sig umiddelbart – af lykkelige årsager, nemlig at der er vækst rundt omkring i verden.

Lige præcis i det spørgsmål har vi jo meget klart fra konservativ side sagt: Det kan vi ikke støtte. Vi mener, at det bedste for et barn er at have både en far og en mor. Det er en meget enkel holdningsmæssig tilgang til de her ting, nemlig at vi mener, det er bedst for barnet.

Så er der hele problematikken i forbindelse med folkekirken. Jeg blev måske egentlig beroliget lidt, men er dog stadig væk en anelse forurolet over Socialdemokraternes tilgang, for det kan tydeligt læses i Kristeligt Dagblad fra starten af februar, at man præcis siger – det er så ikke ordføreren, der er her i dag, men fru Anne-Marie Meldgaard, der er ligestillingsordfører for Socialdemokraterne – at man bakker op om det her forslag, og at man er positiv over for, at homoseksuelle bliver viet i kirken.

Kl. 14.00

Så ser vi fru Lone Dybkjærs udtalelser i samme avis, hvor man totalt negligerer den udfordring af præsternes samvittighed, som det her jo reelt er, og hvor man siger, at så må de jo finde et andet job, hvis ikke de vil indføre den ligestilling i folkekirken. Det synes jeg er mangel på respekt over for den ordning, vi har, hvor vi fra Folketingets side ikke går ind og blander os i kirkens indre anliggender. Det synes jeg er et groft angreb mod den danske folkekirke, og jeg

må indrømme, at man godt kan frygte, hvad et regeringsskifte kunne medføre værdimæssigt.

Nu forsøger Socialdemokraterne så åbenbart at skabe lidt tvivl om, hvor man står, men jeg tror da ikke, hvis flertallet her i Folketinget skifter, at vi er så langt fra, at man vil lægge den her bombe ind under den danske folkekirke, hvor alle med relation til den danske folkekirke siger, at det vil skabe en splittelse, som kan få ret alvorlige konsekvenser. Jeg er blevet lidt beroliget i dag af den socialdemokratiske ordførers tale om det, men har bange anelser, fordi der virkelig lige præcis på det her spørgsmål er stor tvivl om, hvad det egentlig er, Socialdemokratiet mener.

Så der er altså ikke bare forskel på en lang række praktiske, politiske områder, når det gælder oppositionen og den borgerlige regering og Dansk Folkeparti. Der er så absolut også en værdimæssig forskel af en ret alvorlig karakter, som virkelig kan få konsekvenser for den kultur og den tradition, som vi har i Danmark.

(Kort bemærkning).

Kamal Qureshi (SF):

Sædvanligvis betragter jeg hr. Per Ørum Jørgensen som en rimelig debattør, og vores politiske uenigheder står tydeligt i mange af de debatter, vi har haft, men jeg synes simpelt hen ikke, at det, der bliver sagt af hr. Per Ørum Jørgensen i den her sammenhæng, er rimeligt.

Hr. Per Ørum Jørgensen ved godt, at de mange forslag, der har været fra oppositionens side med hensyn til folkekirken, tydeligt – meget tydeligt, meget markant – har skrevet med store bogstaver, at vi ikke ønsker, at trossamfundene skal vie de homoseksuelle, ingen trossamfund, hverken folkekirken eller nogen andre trossamfund.

Vi har slået fast med syvtommersøm, at det, vi ønsker, er at fjerne den indblanding, der er i dag, hvor de ikke har frihed til selv at bestemme, hvad de vil. I dag kan de nemlig ikke bestemme, om de vil vie homoseksuelle eller ej. Vi har en lang række kirker, der henvender sig og siger: Vi vil gerne vie nogle af vores sognebørn, som vil vies, og som er homoseksuelle, men det må vi ikke ifølge eksisterende lovgivning. Er det ikke korrekt, at det er det, vi har foreslået?

(Kort bemærkning).

Per Ørum Jørgensen (KF):

Som jeg forstår SF's ordfører, er det altså sådan, at det vil man godt tillade i nogle kirker, og så