

ved, at man ikke kan få børn, eller at det etisk og moralsk er forkert at indgå ægteskab, hvis man ved, at den anden part ikke kan få børn eller man selv ikke kan få børn og man ikke ønsker kunstig befrugtning, eller at kunstig befrugtning måske slet ikke er mulig, og man ikke ønsker at adoptere – altså, at man indgår ægteskab, vel vidende at man ikke kan få børn eller ønsker at få børn?

(Kort bemærkning).

Kim Christiansen (DF):

Det at få børn er et af elementerne i ægteskabets formål; der er jo også mange andre elementer i det. Og som udgangspunkt sagde jeg også i min ordførertale, at ægteskab, i hvert fald som Dansk Folkeparti ser det, er en handling, der foretages mellem mand og kvinde, også med henblik på at stifte familie, og er man ung nok og i den fødedygtige alder, ja, så kan man jo være så heldig, at man også får nogle børn ud af det.

Så kan der være nogle fysiske årsager til, at det så ikke rigtig vil lykkes, og nogle gifter sig også i en sen alder, men det ændrer jo ikke på ægteskabets formål, nemlig at mand og kvinde stifter familie.

(Kort bemærkning).

Lissa Mathiasen (S):

Der har de seneste dage været nogle meget ubehagelige, skarpe udfald fra Dansk Folkeparti mod homoseksuelle.

Jeg vil godt høre, om jeg har forstået ret, at man egentlig fra hr. Kim Christiansens side fortsætter den linje. Altså, er det korrekt forstået, at man vil gå så langt fra Dansk Folkepartis side som til at sige, at man for at forhindre muligheden for, at folkekirken måtte tage en beslutning om at respektere og give ligestilling til homoseksuelle i forhold til ægteskabslovgivningen, simpelt hen vil blande sig i folkekirkens indre anliggender eller blande sig i andre trossamfunds indre anliggender og deres beslutningsproces? Er det rigtigt forstået, at man er gået så langt og vil gå så langt fra Dansk Folkepartis side bare for at dæmpe op for, hvad homoseksuelle må få af rettigheder, at man vil blande sig i folkekirkens egne eller i andre trossamfunds egne indre anliggender?

Kl. 13.55

(Kort bemærkning).

Kim Christiansen (DF):

Altså, nu ridser fru Lissa Mathiasen jo et eller andet scenarie op, som er ikkeeksisterende. Vi kan jo alle sammen stå og opstille hypoteser, men vi er jo nødt til at forholde os til det helt konkrete lovforslag. Det er det, jeg har forsøgt at gøre.

Vi ønsker ikke at blande os i kirkens anliggender, og det scenarie, som fru Lissa Mathiasen prøver at fremstille, ligger måske 20, 30, 40 år ude i fremtiden, og så bliver det da nok ikke os, der skal stå og diskutere det, men bliver det det, må vi så i givet fald gøre det til den tid.

(Kort bemærkning).

Lissa Mathiasen (S):

Nej, jeg tror såmænd ikke, det ligger så langt ude i fremtiden. Men det er det principielle i det her spørgsmål, og det er, synes jeg, ikke blevet mindre interessant og mindre principielt set i forhold til de mange meget grimme udfald, der har været på det seneste fra Dansk Folkeparti mod homoseksuelle.

Derfor spørger jeg en gang til: Ville man fra Dansk Folkepartis side respektere det – det må hr. Kim Christiansen da kunne svare på – hvis den danske folkekirke eller andre trossamfund tog en sådan beslutning? Eller ville man så mene, at vi herindefra bør lave lovgivning, der vil forbyde det?

(Kort bemærkning).

Kim Christiansen (DF):

Det hverken kan eller vil jeg svare på. Det skal jeg forholde mig konstruktivt til, når situationen opstår, forhåbentlig om rigtig, rigtig mange år.

Og med hensyn til det, fru Lissa Mathiasen sagde om de mange grimme udfald mod homoseksuelle – jeg ved ikke rigtig, hvilken mission der ligger i det – vil jeg sige: Det er jo noget nonsens at komme med. Der har ikke været nogen grimme udfald fra Dansk Folkepartis side mod homoseksuelle. Der har været nogle citater, som er blevet groft manipuleret af en ugeavis herhjemme, så jeg synes, at man skal stoppe det der. Det vedrører jo i øvrigt slet ikke den her debat, det har hr. Søren Krarup så glimrende redegjort for under debatten i går.

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):

Tak til ordføreren. Der er ikke flere, der har ønsket korte bemærkninger. Vi går videre i ordførerrækken, og det er nu hr. Per Ørum Jørgensen.