

stemning som forvirret. For man kunne jo læse i Kristeligt Dagblad den 6. februar her i år i relation til det konkrete forslag, vi debatterer, at Socialdemokraternes ligestillingsordfører, fru Anne-Marie Meldgaard, sagde: Vi er altid positive over for, at mennesker kan blive gift i kirke uanset deres køn.

Kl. 13.40

Jeg føler ligesom, jeg hører ordføreren sige noget andet og bløde lidt op på den her meget, meget klare markering af, at Socialdemokraterne ikke respekterer, at der er noget, der hedder kirkens indre forhold, som vi traditionelt fra Folketingets side ikke blander os i. Men er der forskellige opfattelser i Socialdemokratiet af det her spørgsmål? Det er egentlig den forvirring, jeg gerne vil have løst først.

(Kort bemærkning).

**Lissa Mathiasen (S):**

Nej, det er der ikke. Men jeg kan forstå, at hr. Per Ørum Jørgensen har svært ved at forstå, hvad det er, vi siger.

Vi siger, at man i dag i kraft af lov om registreret partnerskab har et forbud, som forhindrer folkekirken i at indføre den her mulighed. Så siger fru Anne-Marie Meldgaard, i Kristeligt Dagblad tror jeg det var, at vi ikke har noget ønske om at forhindre, at folkekirken indfører det her.

Nej, vi vil ikke blande os i det, og dermed har vi også sagt, at vi gerne ser, at folkekirken tager de her beslutninger, men det er ikke os, der skal pålægge dem at tage beslutningerne. Vi vil fjerne forhindringerne, så folkekirken kan få lov til at tage beslutninger om, hvad der hører under folkekirken og dens indre anliggender; det er vores pligt her i Folketinget, hvis der er lagt forhindringer for, at de kan tage en sådan beslutning. Det er det, vi lægger op til, og der er fru Anne-Marie Meldgaard fuldstændig enig med mig i det, jeg har sagt her.

(Kort bemærkning).

**Per Ørum Jørgensen (KF):**

Jeg vil godt bore lidt mere i det, for jeg synes, det er et meget, meget væsentligt spørgsmål, hvor Socialdemokraterne stiller sig.

Vi har en tradition for, når det gælder ritualer, f.eks. i folkekirken, at vi fra Folketingets side ikke går ind og blander os i de spørgsmål, bl.a. når det gælder vielse af homoseksuelle.

Vil det sige, at hvis der ikke er et ønske fra folkekirken om at give mulighed for, at homo-

seksuelle kan blive gift i folkekirken, så ønsker Socialdemokraterne heller ikke at gennemføre det her, altså, at det kræver et ønske fra folkekirken, sådan som man traditionelt behandler de indre forhold? Eller er det faktisk sådan, at et regeringsskifte eventuelt kunne gøre, at man ville smide den her bombe ind under folkekirken med Socialdemokraternes stemmer og tvinge folkekirken til at gennemføre de her ting?

(Kort bemærkning).

**Lissa Mathiasen (S):**

Nej, jeg synes, jeg meget klart, både i min ordførertale og i svaret til fru Lone Dybkjær og i samtlige forslag, som jeg har været forslagsstiller på for Socialdemokratiet, klart har præciseret: Vi ønsker ikke at pålægge, tvinge eller lægge bomber under folkekirken. Folkekirken træffer sine egne beslutninger, og det vil sige, at de beslutter, hvilke ritualer og hvilke handlinger der skal være.

Men til gengæld er det jo ikke folkekirken, der skal beslutte, om vi i lov om registreret partnerskab skal have et forbud mod, at folkekirken tager beslutning. Vi ønsker at fjerne forbuddet i lov om registreret partnerskab. Derefter er banen åben. Så kan folkekirken gøre det, hvis de ønsker det, og det er det, der også ligger i fru Anne-Marie Meldgaards svar i Kristeligt Dagblad. Det vil vi ikke gå ind i, vi vil ikke forhindre folkekirken i at gøre det. Det beslutter de selv.

**Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):**

Tak til ordføreren. Vi går videre i ordførerrækken, og det er nu hr. Kim Christiansen.

**Kim Christiansen (DF):**

I Danmark anerkender vi seksuelle minoriteters eksistens og deres rettigheder. Det gør vi også i Dansk Folkeparti. Vi anerkender også, at der er religionsfrihed, men det betyder ikke, at imamer eller andre trossamfund har adgang til at prædike i den danske kirke. Og at vi anerkender homoseksuelle, betyder heller ikke, at de har ret til kirkelig vielse. Kirkelig vielse, ægteskab, er og bliver en handling mellem mand og kvinde, og jeg forstår ikke, hvorfor det er så magtpåliggende for Det Radikale Venstre eller for det homoseksuelle miljø, som jeg går ud fra bakker op om De Radikales forslag, at få den her ligestilling.

Homoseksuelle har i dag stort set de samme rettigheder som heteroseksuelle, og det støtter vi varmt op om. Men jeg synes måske, der mangler en form for respekt – skal vi kalde det forståelse