

(Kort bemærkning).

Pernille Vigsø Bagge (SF):

Når Dansk Folkeparti i øvrigt i alle mulige andre sammenhænge har så travlt med at udbasunere sit store sociale engagement i denne verden, vil jeg gerne spørge, om det ikke var en idé for ordføreren at revidere sit syn på forslaget, da det netop har til hensigt at hjælpe mange mennesker ud af alvorlige sociale problemer.

Det er jo noget, som Dansk Folkeparti i øvrigt plejer at støtte op om, både når vi taler om ældre, når vi taler om pensionister, førtidspensionister osv., så var det ikke en idé for Dansk Folkeparti at se på, om det her forslag netop støtter Dansk Folkepartis øvrige politik, eller i hvert fald den politik, som Dansk Folkeparti påstår de har?

(Kort bemærkning).

Henrik Brodersen (DF):

Som jeg også sagde i min ordførertale, er der her formentlig tale om et holdningsspørgsmål, og det er bare ikke et problem, som jeg mener man skal blande det offentlige ind i. Privatøkonomi er en privat sag, og den må man tage hånd om og stå til ansvar for, og hvis man har været ude i at optage lån, som man ikke senere kan forsvare, må man stå til ansvar for det.

Så har der været ordførere, der har været inde på, at der kunne være sygdom og alverdens ting, men hvis man har en velfungerende økonomi og har en god kontakt til sin bank, er der jo ikke nogen banker, der er interesseret i, at det hele bliver tabt på gulvet. De går selvfølgelig ind og giver måske henstand på lånet, eller kreditforeningerne giver måske pauselån. På den måde er der altså stadig væk åbnet mulighed for, at man kan få en pause.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Jeg siger tak til ordføreren.

Næste ordfører er hr. Per Ørum Jørgensen.

Per Ørum Jørgensen (KF):

Som andre ordførere har været inde på, er det jo ikke en ny problemstilling, vi behandler her i dag, men en genfremsættelse, som vi har haft fornøjelsen af at drøfte flere gange, men det gør selvfølgelig ikke problemstillingen uinteressant på nogen måde. Jeg synes faktisk, at det er en helt relevant problemstilling. Så alt er tilgivet, vil jeg sige.

Men det gør nu ikke, at vi fra konservativ side har ændret holdning; siden vi sidst drøfte-

de det. Jeg synes, at debatten er interessant, men for os er det vigtigt at betone, at der i det her spørgsmål også er et personligt ansvar. Gælden kommer jo et sted fra, og man har jo aktivt foretaget en handling, der gør, at man kommer i den pågældende situation, og det har selvfølgelig også en konsekvens. Det synes jeg er vigtigt at pointere.

Det er ikke lang tid siden, jeg blev kontaktet af en journalist fra en af gratisaviserne, der spurgte, om man ikke fra statens side snart skulle til at bestemme, hvornår børnene må se tv. Jeg synes, at der er en lille parallel til det her, nemlig at staten skal løse alle problemer. Det er åbenbart en fundamental holdning blandt store dele af oppositionen, at staten skal løse alle problemerne.

Jeg mener, at vi kan løse de her problemer på anden vis. Jeg mener faktisk, at samtlige partier, som støtter det her, absolut kunne gøre en stor forskel og indsats ved at tage kontakt med deres kommunale bagland, hvor det jo reelt hører hjemme, for når en gældsætning går over og bliver et socialt problem, er det den enkelte kommune, der har ansvaret for at løse det. Der er jo mange gode ting i det her, som man kan videreformidle til det kommunale bagland, hvor jeg egentlig mener at tingene bør håndteres. Jeg ser det ikke som et decideret statsligt anliggende.

Grundlæggende vil jeg sige, at jeg synes, det her er noget, som man, når det bliver til sociale problemer, bør kunne løse ude i kommunerne. Jeg vil også fastholde, at man har et personligt ansvar, og det gælder også i det her tilfælde, hvor man har fået et lån, som man eventuelt ikke er i stand til at betale tilbage.

Kl. 12.45

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Tak, men indlægget har afstedkommet nogle spørgsmål, og det første kommer fra fru Line Barfod.

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Det synes jeg var et spændende indlæg. Jeg skal bare være sikker på, at jeg har forstået ordføreren korrekt, nemlig at ordføreren egentlig mener, at der er et behov for en sådan ordning, men at det er noget, som kommunerne skal klare. Er det korrekt forstået, at ordføreren mener, at der er behov for, at der er et sted, hvor folk kan gå hen og få gratis gældsrådgivning, men at det er noget, som kommunerne skal tage sig af, og ikke