

ikke Politiets Efterretningstjeneste, er fejlfri. Derfor har vi forestillet os, at personer, der ved en fejl er registreret hos PET, eller hvor PET har forvekslet to individer eller lignende, skal have mulighed for at klage over selve PET's vurdering.

Det er meget vigtigt for mig at slå fast, også fordi der har været nogen uklarhed i debatten her i dag: Vi forestiller os ikke, at man kan klage over, at man har fået afslag på indfødsret. Vi forestiller os, at man kan klage over PET's vurdering. Jeg tror, at PET vil få medhold i de fleste af de klager. Men i det enkelte eller sjældne tilfælde, hvor det skulle vise sig, at der var begået en fejl, vil det jo ikke være sådan, at man så automatisk får indfødsret. Så vil man kunne søge igen. Og så vil man jo efter al sandsynlighed, vil jeg da håbe, få indfødsret.

Kl. 19.25

Institut for Menneskerettigheder har opstillet en række forskellige scenarier over, hvordan man skulle kunne klage over PET-afslaget. De er listet op i forslaget. Der er nævnt Wambergudvalget som en mulighed for, hvem man kunne klage til, Folketingets Ombudsmand som en anden mulighed, og endelig er der nogle forskellige muligheder i retssystemet. Endelig har Institut for Menneskerettigheder også nævnt, at man kunne indføre en model i lighed med den svenske, hvor man kunne lade regeringen være dem, man kunne klage til, når der meddeles afslag på statsborgerskab af hensyn til statens sikkerhed.

Det er meget vigtigt at understrege, at vi fra forslagsstillernes side ikke har lagt os fast på en bestemt model. Vi er kommet med fem modeller. For vores skyld kan det sådan set også være en sjette eller en syvende, hvis der skulle være nogen, der sad med et bedre forslag. Det vigtigste for os er, at der bliver mulighed for at få en begrundelse for afslag, når det er de her PET-afslag, og endelig at det er muligt at klage over et sådant PET-afslag.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

## Afstemning

### Formanden:

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Indfødsretsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Op-hold*). Det er vedtaget.

Efter 9½ times debat kan vi give integrationsministeren fri.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 5) Første behandling af lovforslag nr. L 206: Forslag til lov om Fonden til Markedsføring af Danmark.

Af økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen).

(Fremsat 11/4 2007).

Lovforslaget sættes til forhandling.

## Forhandling

### Jacob Jensen (V):

Hvordan markedsfører man et helt land? Hvor skal man starte, hvor skal man slutte, hvad skal fremhæves, og hvad skal ikke fremhæves, når der nu ikke er uæned ressourcer til at anvende? Det er nogle af de spørgsmål, som den ny markedsføringsfond under navnet Fonden til Markedsføring af Danmark skal tage stilling til, hvis i øvrigt forslaget her bliver vedtaget.

Forslaget er en udmøntning af globaliseringsaftalen fra sidste år, hvor der jo blev afsat 412 mio. kr. over en 4-årig periode til en offensiv global markedsføringsstrategi, som det hedder. En stor del af de midler går så til markedsføringsfonden, mere præcist 150 mio. kr., som får det brede formål at øge omverdenens kendskab til Danmark. Der tager man så udgangspunkt i forskellige analyser af omverdenens kendskab til Danmarks styrker og kompetencer, noget, som er nærmere beskrevet i handlingsplanen »Offensiv global markedsføring af Danmark«.

Man kan sige, at vi i Danmark er gode til en masse ting – fødevarerproduktion, design, kreativitet og meget mere. Vi har et stabilt samfund både økonomisk og politisk. Men alligevel kan man vel groft sagt sige, at vi primært er kendt for H.C. Andersen og Tivoli udeomkring i verden. Ikke fordi der er noget i vejen med de ting, men nu skal vi jo også tænke på, at der er andre ting, som vi er gode til, og hvis vi skal udnytte de potentialer, tror jeg, det er en fin idé, at vi forsøger at øge omverdenens kendskab til netop vores spidskompetencer.