

positive ting, man kan sige, er jo, at det er blevet vedtaget, at afslaget med begrundelse i PET er inden for en nu nærmere angiven periode. Det er vi enige i. Det er et positivt tiltag og noget, vi også støtter. Så bliver det også nævnt i beslutningsforslaget, at det er sådan, at et afslag på dansk indfødsret jo ikke er en disrespekt af privatlivet, og det er vi helt enige i. Det, man skal holde fast i i den her sammenhæng, er jo, at de afslag, der gives, gives med udgangspunkt og baggrund i landets sikkerhed.

Hvis man skal sige tingene ligeud, så er en de ting, vi var meget bange for, at vi får folk ind og giver dansk statsborgerskab til folk, der på en eller anden måde har tilknytning til terror eller andre ting, der kan bringe Danmarks sikkerhed i fare. Det er jo det, hele begrundelsen drejer sig om. Det er det, hele systemet går ud på at sikre imod.

Jeg kan ikke helt se i teksten, om forslagsstillerne mener, at vi bryder nogle konventioner eller nogle internationale regler. Jeg vil godt sige meget klart, at vi i Socialdemokratiet er af den mening, at det gør vi ikke. Jeg mener heller ikke, at vi er på kant med at bryde dem. Så vil jeg også godt sige, at der i PET-sammenhæng sådan set er en kontrolforanstaltning internt i PET, dels i den almindelige sagsbehandling i PET – det er ikke bare tilfældigt eller vilkårligt det her – dels i PET's ledelse, der jo også har et ansvar for, at sagsbehandlingen er ordentlig.

Endelig er der Wambergudvalget, som også påser det, og i sidste ende har justitsministeren jo et ansvar for, at det her går rigtigt for sig. Så i det her er der indbygget nogle kontrolforanstaltninger, som vi har sagt vi er trygge ved; dem kan vi godt leve med.

Kl. 19.10

Så jeg må sige, at vi ikke kan støtte forslaget, som det ligger i den her form.

(Kort bemærkning).

Jørgen Arbo-Bæhr (EL):

Jeg synes, at Socialdemokraternes ordfører også udtrykte en vis bekymring for, hvordan systemet fungerer i dag. Og så var der en henvisning til, at det ikke i forslaget klart står, at det her er i modstrid med konventionerne. Men jeg kunne godt tænke mig at spørge hr. John Dyrby Paulsen: Hvis nu vi kan påvise, at der i hvert fald kan sættes spørgsmålstegn fra andre end bare sådan nogle baryler som Det Radikale Venstres hr. Simon Emil Ammitzbøll og mig selv ved, at det rent faktisk er i overensstemmelse med kon-

ventionerne, det, at man ikke har nogen klageadgang i forhold til PET's vurdering af, at man kan være til fare for landets sikkerhed, vil Socialdemokraterne så ændre opfattelse?

(Kort bemærkning).

John Dyrby Paulsen (S):

For at tage det sidste først: Man skal jo altid være åben over for de vurderinger, der måtte komme fra forskellige steder, og jeg er ikke sådan fundamentalistisk på det her område. Hvis der kommer et eller andet, synes jeg da, at man skal gennemgå det og tage en drøftelse, men jeg vil godt sige, at på det foreliggende grundlag ser jeg ikke nogen grund til at bestride det.

Jeg vil også godt gøre det meget klart, at jeg ikke gav udtryk for, at jeg var nervøs eller bekymret for det kontroltiltag, der er i PET. Det har jeg sådan set ingen baggrund for at være, og det var heller ikke det, jeg sagde i mit ordførerindlæg.

(Kort bemærkning).

Jørgen Arbo-Bæhr (EL):

Nu håber jeg ikke, at hr. John Dyrby Paulsen er fundamentalist på nogen som helst områder, for så tror jeg nok, at han får et problem. Men når nu Institut for Menneskerettigheder i et notat påpeger, at de mener, at den manglende klagemulighed er i modstrid eller i hvert fald på kant med – de siger faktisk i modstrid med – den europæiske menneskerettighedskonvention, gør det så noget indtryk på hr. John Dyrby Paulsen?

(Kort bemærkning).

John Dyrby Paulsen (S):

Nu har jeg jo haft den meget store fornøjelse at sidde i bestyrelsen for det meldte institut. Jeg siger udtrykkeligt fornøjelse, for det har været en meget spændende oplevelse også med de drøftelser, der har været. Jeg har faktisk i bestyrelsen haft lejlighed til at drøfte det her emne, og jeg er bekendt med instituttets holdning. Jeg deler ikke den holdning, og jeg mener ikke, at der rent juridisk er belæg for at sige det så skarpt, som instituttet gerne vil sige det.

(Kort bemærkning).

Simon Emil Ammitzbøll (RV):

Jeg tager selvfølgelig til efterretning, at Socialdemokraterne stemmer imod forslaget, når det nu kommer til afstemning. Men vil hr. John Dyrby Paulsen så ikke medgive, at hvis vi nu får et andet flertal efter næste valg, så har Socialdemo-